

ANUL

20

"Adevărata soluție este lupta pentru renașterea morală a neamului. O luptă pe care nu o pot înfăptui politicienii, și cu atât mai puțin contabilii, ci Școala și Biserica. Oamenii de cultură, învățătorii și profesorii, alături de care preotul are un cuvânt greu de spus, sunt singurii tămađuitori care pot însănătoși această națiune bolnavă, care pot săvârși minunea ca românii să redevină Români..."

Gabriel Constantinescu



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XX

Nr. 8/236

AUGUST
2010

16 PAG - 5 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

RĂDĂUȚIUL NU CREDE ÎN LACRIMI

Unii s-au arătat foarte indignați că vara aceasta la Rădăuți, în dulcea Bucovină, având ca staroste un primar harismatic (*al nostru, dintre noi, pentru noi*), cetățenii chefuliau pe străzi cu mici și cu bere, în timp ce prin împrejurimi stihile dezlănțuite măturau sate și omorau oameni. Trebuie să spună însă cineva, în apărarea „României profunde”, a „eternei și fascinantei României”, că indignarea aceasta, aparent atît de legitimă, este de fapt un semn de pripă și de superficialitate, vădind neînțelegerea crasă a sufletului nostru național și a logicii noastre dăinuitoare (într-o istorie care nu ne merită și pe care n-o merităm). Aceeași neînțelegere stîrnise nu demult comentarii acide în jurul unei fotografii celebre în care un grup de sinistrați neaoși se aghezmuiu (proastă vorbă românească!) într-o bodegă de țară, cu apa pînă la genunchi, în vreme ce soldații încercau să le salveze bunurile și să le încropească diguri în ceasul al treisprezecelea.

Patrioții adevărați știu însă bine că românul mioritic, cel din os de dac, nu se pierde ușor cu firea, nici în fața nenorocirii, nici în fața morții. El știe să răscumpere – nu-i așa? – „teroaarea istoriei”, teroaarea cosmică, teroaarea divină (că Dumnezeu mai și bate, iar pînă la Dumnezeu te mai mănîncă și sfinții!), iar aceasta implică nu numai să te faci frate cu dracul pînă treci puntea, dar mai ales să nu pui la inimă, să faci neabătut haz de necaz, să îneci amarul mai cu un riset (*O, țară tristă plină de humor!*), mai cu un cîntic (*Noi sîntem români...*), mai cu un must și-o pastramă (*De-aș mai duce-o pîn' la toamnă...*) și – de ce nu? – mai cu un mic și-o bere... de preferință „la botul calului”, în agora națională a bilciului/iarmarocului/tîrgului (că nu e bine să fie omul singur, nici să rămîna talantul nechețuit).

La Rădăuți nu s-a întîmplat nimic monstruos sau măcar neobișnuit: au răspuns bieții noștri români geți-begeți, în felul lor specific și inimitabil, pe de o parte la teroaarea istoriei (criza), pe de altă parte la teroaarea cosmică (inundațiile), iar indirect l-au dat cu tîfă și lui Dumnezeu, ca să știe, „drăguțul de El”, că și dacă își întoarce fața de la noi, tot nu rămînem moșluzi *aux portes de l'Orient*, ci încă mai avem vină-n noi să le luăm pe toate *à la légère*, cum facem de cel puțin două mii de ani – și uite că „apa trece, dar România rămîne”, ca pietrele, ca bolovanii, cu cimitire și parastase vesele, cu arderi-de-tot pe grătarele neamului și cu încredințarea nezdruincată că am fost, sîntem și vom fi buricul pămîntului.

Sigur că mai vine apa și mai ia cîte o casă, sau cîte niște oameni necăjiți (*Hai noroc și Dumnezeu să-i ierte!*), dar pînă să vină să ne ia și pe noi, mai bine să nu bocim, ci se ne ridem și să ne desfătăm, după legea noastră din bătrîni, care zice clar că „viii cu viii și morții cu morții” și că „ce poți face azi nu lăsa pe mîine”. Că și necăjiții ăia, dacă se întîmplă să nu moară, sau dacă se întîmplă să murim noi în locul lor, s-ar fi înduleit și ei să le cînte muzica și să le sfîrșie grătarul (*Doamne-ajută!*). Deci să nu judecăm pripit, ci să ne bucurăm că sîntem români, că sîntem daci, și că nu ne-au luat apele pe toți, ci numai pe unii, și că sîntem creștini și uite că Dumnezeu ia de la puțini și dă la mulți, și avem și la vreme de ananghie ce minca și ce bea, ca să mai facem încă vreo două mii de ani umbră pămîntului și să nu rămîna nălmîndă gura asta de rai, pentru care s-au jertfit moșii și strămoșii noștri! Hai noroc și la mai mare!

Răzvan CODRESCU



O fotografie de o tristă celebritate...

O CONTRIBUȚIE ROMÂNEASCĂ LA LITERATURA MARIANICĂ

Textul de mai jos reprezintă postfața editorială a micului volum de versuri *Lauda Sfintei Fecioare*, apărut anul acesta la Editura Christiana din București și semnat de tînăra poetă Raluca Aștelian. Pe pagina alăturată, în cinstea Lunii Maicii Domnului, am selectat pentru cititorii *Punctelor cardinale* cîteva dintre poeziile și ilustrațiile din volum. (R. C.)



Cultul marianic

Chiar dacă și cultul ei, și iconografia aferentă se cristalizează pe deplin abia în secolele V-VIII, în urma marilor dispute mariologice, Biserica Ortodoxă o preacinstă dîndu-i pe "Preasfînta, Preacurata, Preabinecuvîntata, slăvita Stăpîna noastră de Dumnezeu Născătoare și pururea Fecioara Maria" ca pe cea care este "mai cinstită decît Heruvimii și mai slăvită fără de asemănare decît Serafimii", adică mai presus de toate celelalte făpturi; nu doar de cele văzute, dintre care s-a ivit, dar și de cele năvăzute, între care veșnicește. Iubirea și evlavia față de Sfînta Fecioară Născătoare de Dumnezeu stă în inima însăși a trăirii ortodoxe, încălzind și însușind întreg trupul Bisericii. Ea apare pretutindeni – în slujbe, în rugăciuni, în icoane. Aceasta nu înseamnă nicidecum o "divinizare" a ei, ci doar o cinstire aparte (prea-cinstire sau supra-cinstire), mai prejos de adorația adusă lui Dumnezeu, dar mai presus de cinstirea adusă Îngerilor și Sfinților. Un creștinism fără cultul Născătoarei de Dumnezeu este întru totul străin de duhul ortodox (de altfel, adepții protestantismului și urmașii lor, sectanții, se deosebesc cel mai mult de Ortodoxie – dar și de Catolicism – tocmai prin aceea că refuză cu înverșunare cultul Fecioarei și al Sfinților).

Desăvîrșita unire în Hristos a divinului cu umanul stă în strînsă legătură cu sfințirea și proslăvirea firii noastre omenești, căreia Maica Domnului îi este temei și icoană. Biserica nu separă niciodată pe Maică de Fiu, "pe aceea care a întrupat de Acela Care S-a întrupat". Pe de altă parte, Dumnezeu n-a voit ca întruparea să fie o siluire a firii noastre, ci a voit ca această fire să consimtă la aceasta, prin glasul celei mai curate ființe omenești, care a răspuns îngerului vestitor: "Iată roaba Domnului. Fie mie după cuvîntul tău!" (Luca 1, 38). Atunci Duhul Sfînt a pogoșit și a rămas asupra ei: "Buna Vestire a fost Cincizecimea Fecioarei".

Maica Domnului reprezintă, totdeauna, răscumpărarea și plîntărea feminilității, reunind în chip tainic maternitatea și fecioria. Dacă prin femeie (Eva) a intrat păcatul în lume, tot prin femeie (Maria) a venit în lume mîntuirea. Așa cum lui Hristos I s-a spus "Noul Adam", Maicii Domnului i s-a spus "Noua Evă". Dar legătura dintre Maică și Fiul ei nu se mărginește doar la momentul zămislirii neîntinate; ea a vegheat cu smerenie drumul Lui pămîntesc, între nașterea din Betleem și înălțarea din Betania; a luat parte la întemeierea Bisericii apostolice, iar "adormind", a fost ridicată în chip minunat la ceruri, ca maică duhovnicească a umanității înnoite prin Hristos, pentru care mijlocește pururi dinaintea Tronului dumnezeiesc.

Numită în limbajul liturgic "cheia împărăției", "ușă cerească" sau "ușă a mîntuirii", "dumnezeiască intrare a celor ce se mîntuiesc", *Hodighitria* ("Îndrumătoarea") ne călăuzește tainic, ca un rug aprins și nemistuit, spre plîntărea bisericească a umanului și ni se face nouă "poartă" duhovnicească spre Noul Ierusalim, spre lumina neînserată a Zilei a Opta.

"Aceasta se mută astăzi de pe pămînt la cer: lasă întristarea și se duce la bucurie; le lasă pe cele de jos și le primește pe cele de sus; le lasă pe cele stricacioase și le cîștigă pe cele nestricacioase și veșnice. Astăzi își dă preasfîntul suflet în mîinile Fiului ei și cu cîntări îngeresti și apostolești este petrecut cinstitul ei trup în Ghetsimani, spre îngropare. Astăzi cerul întinde sînurile sale, primind-o pe Născătoarea Celui pe Care zidirea toată nu poate să-L încapă. [...] Deschideți porțile voastre – zic una către alta cetele cele îngeresti – și cu cîntări de laudă primiți-o pe împărăteasa cerului și a pămîntului, care vine să locuiască de-a dreapta împăratului Dumnezeu, [...] că aceasta este cea care a împăcat cerul cu pămîntul și pe Dumnezeu cu omul! Aceasta este bucuria celor drepti și nădejdea celor păcătoși" (Sf. Ierarh Martir Antim Ivireanul, *Cuvînt la Adormirea Născătoarei de Dumnezeu*).

Literatura marianică

Cu rădăcini în Sfînta Scriptură și în cîteva apocrife ale creștinismului timpuriu, ca *Protoevanghelia lui Iacob*, literatura marianică, în proză sau în versuri, are o lungă istorie atît în Răsărit, cît și în Apus, de la primii mari Părinți ai Bisericii (secolele III-V), trecînd prin poezia imnică bizantină (dominată de figura lui Roman Melodul sau Dulcecîntătorul, poetul siriac de limbă greacă din secolul VI, care și-ar fi primit harul înghițind un sul dăruit chiar de Sfînta Fecioară) și prin poezia latină medievală a Apusului (de la *Ave Maria... la Ave, maris stella, Dei mater alma...*), pînă la marea sinteză a episcopului italian Alfonso Maria de Ligouri (sanctificat de Biserica Romano-Catolică) intitulată *Le Glorie di Maria* (secolul XVIII), dar și cu prelungiri razele pînă în ziua de azi. Culminația poeziei sacre închinată Sfintei Fecioare este socotit *Acatistul Bunei Vestiri* (cîntat în biserici, ca denie, în vînzarea celei de-a cincea săptămîni a Sfinților și Marelui Post), atribuit din vechime de tradiția bisericească răsăriteană Patriarhului Serghie al Constantinopolului, trăitor în secolul VII, dar pe care istoricii moderni ai literaturii creștine înclină să-l creadă chiar mai timpuriu (contemporan, poate, cu primele creații ale lui Roman Melodul). La începuturile mai multor literaturi europene, mai ales romanice, se regăsesc colecții de "laude" sau "miracole" referitoare la Sfînta Fecioară, un loc aparte ocupîndu-l, desigur, la noi încă netradusele *Milagros de Nuestra Señora* și *Loores de Nuestra Señora* ale spaniolului Góngalo de Berceo (secolul XIII).

Chiar dacă nu cu întruipări la fel de consistente, filonul marianic nu lipsește nici în literatura română, de la *Didahile* Sfîntului Ierarh Martir Antim Ivireanul, trecînd prin sublima *Rugăciune eminesciană* ("Crăiasă alegîndu-te..."), pînă la minunatele creații lirice ale Maicii Teodosia de la Vladimirești (Zorica Lațcu). La noi, culminația poeziei marianice o reprezintă, fără nici o îndoială, *Imnul Acatist la Rugul Aprins al Născătoarei de Dumnezeu* alcătuit în anii '50 ai secolului trecut de ieroschimonahul Daniil de la Rarău (poetul-martir Sandu Tudor, cel care a mai scris, printre altele, și un *Acatist al Bunei Vestiri*). Editura Christiana, care a scos, în mai multe ediții, acatistele lui Daniil Sandu Tudor (1896-1962), se simte chemată să scoată, în răspărul vremurilor atît de puțin poetice și de puțin cucernice pe care le trăim, și acest mic volum întru *Lauda*

Sfintei Fecioare, care se așază în continuitatea unei tradiții ce-și vadește astfel, încă o dată, resursele de mereu proaspătă perpetuitate.

Lauda Sfintei Fecioare

Mărturisesc că pentru mine a fost o mare bucurie să-mi redescopăr, în postura de poet ortodox, după mulți ani, o fostă elevă de la Liceul Pedagogic – Școala Normală "Elena Cuza" – din București, Carmen-Raluca (pe atunci Codreșin, astăzi Aștelian). Urmînd între timp Facultatea de Litere (fără a renunța să profeseze ca învățătoare), în 2003 și-a luat licența (cu lucrarea *O lectură critică a sublimului din perspectivă istorică și tipologică. Sublimul în spiritualitatea românească*), în 2004 masteratul (cu lucrarea *Ecouri ale Renașterii italiene în spațiul francez la sfîrșitul secolului al XV-lea și începutul secolului al XVI-lea*), iar în 2009 doctoratul (cu lucrarea *Dramaturgia religioasă a Renașterii franceze – de la misterele medievale spre teatrul clasic*).

Se vadește în *Lauda Sfintei Fecioare* nu numai un talent literar exersat cu discreție (și promițător de noi eflorescențe, pe care le aștept ca pe un prinos de bucurie, în tainița acelor tăceri esențiale care premereg inefabil cuvîntului), dar și buna înțelegere profesională cu lamura literaturii creștine europene, pe care prea puțini o mai frecventează astăzi, și pe care și mai puțini ajung să o valorifice creator (și fără vreun complex al tradiției în fața modelor curente).

Dar, pînă la urmă, toate acestea sînt treburi "artistice" și "belferești". Adevăratul pariu al acestor neostentativ-evlavioase mlădieri lirice rămîne unul duhovnicesc, de înfiorare filocalică, mărturisitor dincolo de orice "literaturizare": e o lectură a lumii în bucuria și serenitatea ultimă a misticelei comuniuni, o mulțumire maternală de jos către Maica Îndurătorilor de sus, care nu lasă rugăciunile fără răspuns, nici frumusețea fără transcendență. E ca o feciorelnicie a spiritului care și-a descoperit maternitatea și rămîne de veghe "pe rod", *iuxta crucem*, în bătaia "iubirii care nu se trece".

Răzvan CODRESCU

LAUDA SFINTEI FECIOARE

RALUCA AȘTELIAN



PĂMÂNTUL INIMII, MAI CALD...

Sus, în văzduhul limpede și alb
Al ființei mele drepte și înalte,
Am îngropat semințele de nard,
Să crească înmuri Sfintei Preacurate.

În zori, cu chipul proaspăt și senin,
Cu mijlocul în curcubeu încins,
Aștept culesul rodului deplin,
Dar brazda e pustie, câmpul nins.

E rece sus... Smerit, bolta-mi aplec
Peste pământul inimii, mai cald
În volbura de gânduri care trec,
În vântul de tristeți care mă bat,

În tulburarea apelor adânci,
Unde semințe vechi au adormit,
În hrubele umblate doar pe brânci,
Cum ar putea rodi un cânt sfințit,
Dacă din cerul meu curat și alb
N-am prins în palme nici un stih de nard?

E seară și în inimă cobor,
Lumina de la candelă învie
Și vers cu vers culeg întâiul rod,
Arzând cuminte-n coaja aurie.
Întâiul imn către Fecioara Sfântă
Palpită-n suflet, pur, fierbinte încă.

DIN MILA TA, PREASFÂNTĂ NĂSCĂTOARE

Din mila ta, Preasfântă Născătoare,
Umila, ndurerata-mi rugăciune
Mi-ai ascultat-o și cu îndurare
Mi-ai dăruit cea mai de preț minune.

Copilul meu, din lacrimă născut,
Cu chip de auroră și candoare,
În pântec de tină a crescut
Din mila ta, Preasfântă Născătoare.

Trezirea lui în viață și în lume
S-a măsurat în ani de așteptare
Și visul a luat un chip și-un nume
Din mila ta, Preasfântă Născătoare.

În ochii lui senini, la asfințit,
Îmi odihnesc a gândului umblare,
Trăiesc în basmul cel mai fericit
Din mila ta, Preasfântă Născătoare.

Și te mai rog, când steaua mea apune,
Să-i dai aleasă binecuvântare,
Să-l ocrotești în trecerea prin lume
Cu mila ta, Preasfântă Născătoare.

LAAIUD

Pământul zace-n lanțuri la Aiud,
În zale reci de albe oșeminte,
De har plesnește mugurele crud
Cu rădăcina-n sfintele morminte.

Și cerul zace-n lanțuri la Aiud,
Păienjenis de gemete amare
Și-a căfărat pe boltă mușchiul crud
Ca iedera sălcie de-nchisoare.

Cuvântul zace-n lanțuri la Aiud,
Urmașii au uitat, iar zidul tace,
Și de-ar vorbi, e veacul mut și surd...
Trecutul, odihnească-se în pace!

Ei, singuri fără lanțuri și cuminți,
Biruitoarii peste iad și moarte,
Și-așteaptă încă fiii rădăcii
Să-i pomenească la altar și-n carte.

Iar noi, străini și fără amintiri,
Călcăm sub talpă trupuri de martiri...

ARS SACRA

Cuvântul meu adânc cioplit în foale,
Înmugurit din gândul omenesc,
Anină-l de cireșul ud de ploaie,
Spre bucuria celor ce-l privesc!

Pun versul meu din lut coborât
Pe roata veche de olar bătrân,
Sfințește-i rotunjimea de ulcior
Cu apă de pe celălalt tărâm!

Metafora îmi poartă gânduri-n pântec:
Ascuns adânc, un sămbure ceresc;
Rodește-l tu l-al dimineții cântec,
Spre bucuria celor ce-l citește!

Tu limpezește muzica din rime,
Ce treaptă peste treaptă-n ceruri urcă
Cu aerul cel alb din înălțime,
Spre bucuria celor ce ascultă!

Binecuvântă gândul meu, Fecioară,
Splendid din vers să înflorească-afară!

CÂNTEC MÂNTUIT

Îmi simt dezghioacă scoarța tare,
Sub care crește trupul nou de in,
Îmi scutur praful lumii la plecare
Și zbor nemărginit către senin.

Curând te voi vedea netulburat
Și mă voi lumina în apa-n care
În zori îți oglindești chipul curat
La porți de piatră-ntemeiate-n soare.

Iar versul meu care ți-a fost oglindă
De palini animată printr-o orbi
Își stinge raza nemaitrebuindă,
Apune... depărtările îl sorb.

Eu am urcat, cuvântul meu coboară,
Cuminte-ntors în sămbure de lut,
Fiindcă azi cu tine sunt, Fecioară,
În adevărul dintru început.

SFÂNTA BINECUVÂNTARE

Sfânta binecuvântare
Peste cerul cu făclii,
Sfânta binecuvântare
Peste sufletele vii.

Sfânta binecuvântare
Peste candelă arzând,
Sfânta binecuvântare
Peste lacrimi tremurând.

Sfânta binecuvântare
Peste cei ce ți se-nchină,
Sfânta binecuvântare
Peste turle de lumină.

Sfânta binecuvântare
Peste-altare, peste strane
Sfânta binecuvântare
Peste ochiul din icoane.

Sfânta binecuvântare
Peste cei care rămân,
Sfânta binecuvântare
Peste preoții bătrâni.

Sfânta binecuvântare
Peste dreptii din cetate,
Sfânta binecuvântare
Peste drumuri luminate.

Sfânta binecuvântare
Peste cerul ars de stele,
Sfânta binecuvântare
Peste cânturile mele...



În căutarea măsurii pierdute

În această vară, un afiş multiplicat, pus pe alocuri în cadrul mănăstiresc şi căruia i s-a atribuit girul părintelui Iustin Pârnu, dar şi o înregistrare video cu duhovnicul de la Petru-Vodă, colportată, prin Youtube, de Apogeticum şi de alte site-uri sau blogg-uri ortodoxe, au creat noi tensiuni în rândurile credincioşilor ortodocşi cu sensibilitate mai conservatoare. În cele din urmă spiritele s-au mai liniştit, dar s-a dovedit o dată în plus (dacă mai era nevoie) că de aproximativ este la noi graniţa dintre zel şi smintea...

Atât în afişul cu pricina, cât şi în cuvîntul înregistrat, era reafirmată, în termeni tranşanţi, opinia duhovnicească a părintelui Iustin cu privire la primejdia reprezentată, pentru viaţa bisericească şi pentru mîntuirea sufletelor, de paşapoartele biometrice şi de orice formă de "cipuire", indiferent de circumstanţele în care a fost primită/acceptată. Despre credinţioşii care acceptă paşaportul "cipuit", fie ei clerici sau mireni, se afirma că ar trebui să fie opriţi de la Taina Împărtăşaniei, nedelegaţi prin Taina Spovedaniei şi excluşi, practic, din viaţa liturgică a Bisericii. Mai mult, în înregistrarea respectivă, "duhovnicul neamului" îi spunea unui tînăr credincios din America, între altele, că ar fi trebuit să-şi lase nevasta (cu care are un copil) în clipa cînd aceasta a acceptat paşaportul biometric, asimilat "semnului fiarei"! Sînt lucruri de o mare gravitate, generatoare de adînci frămîntări în rândurile credincioşilor, oarecum de înţeles dacă ţinem seama de prestaţia şi creditul pe care – printr-o întregă viaţă de luptă şi jertfă ziditoare – le are stareşul de la Petru-Vodă în aria ortodoxiei româneşti.

Ca exemplu de panică împinsă pînă la psihoză, aş cita cazul unei tinere credincioase, care semnează "Diana" şi care se adresează site-ului ultratraditionalist Apogeticum (cunoscut ca exprimă poziţia anumitor cercuri foarte apropiate de marele duhovnic): "Eu mă cutremur cînd citesc. Acum mi-am dat seama că am card cu cip, deoarece am card ing şi la fiecare bancomat îmi spune: «Se citeşte card cu cip». În plus am card-ul de acces la birou, care sigur e personalizat, pentru că şefii ne verifică, am permisul nou şi am şi card-ul de transport pentru Bucureşti. Pot renunţa la card-ul ing, mă pot muta la altă bancă; pot renunţa şi la card-ul de transport, cumpărînd bilete de hîrtie, chiar dacă costă mult mai mult; de asemenea, pot renunţa şi la permis, că şi aşa nu am maşină, deci nu conduc. Dar ce mă fac cu card-ul de la birou? S-ar putea să nu aibă cip? Mă puteţi ajuta? Mă cutremură faptul că am aceste carduri cu cip şi m-am spovedit şi împărtăşit...!"! Şi ce credeţi că i se răspunde pe site? "Cum ai găsit soluţii pentru primele trei tipuri de acte cu

cip, Dumnezeu te va lumina să iei decizia corectă şi în cazul cardului de birou. Eu nu mă pot pronunţa. Întreabă-ţi duhovnicul, vino la Părintele Iustin!"...

În aceste împrejurări, oare n-ar fi trebuit să se facă auzită, mai mult decît oricînd, poziţia oficială a Bisericii noastre? Dacă marele duhovnic are dreptate, care este poziţia responsabilă a Bisericii în raport cu această dreptate şi cu nenumăratele ei consecinţe în conştiinţa şi în viaţa credincioşilor? Iar dacă marele duhovnic nu are dreptate, nu este oare datoră Biserica să se pronunţe oficial şi să arate desluşit din ce motive nu ar avea dreptate şi care ar fi înţelegerea şi atitudinea corectă a omului credincios în privinţa respectivă? Ca şi în alte împrejurări recente, vocea oficială a Bisericii nu s-a făcut, din păcate, auzită.

Dacă ierarhii noştri par să rămînă nepăsători şi muşi, izolaţi de "turmă" în tihna lor estivală şi în reveriile lor ecumeniste, printre preoţii de mir mai sînt încă, din fericire, şi unii cărora le pasă – şi poate de aceea le şi dă Dumnezeu cuvînt lămuritor. O astfel de voce binevenită în context a fost cea a părintelui profesor dr. Mihai Valică, de la Vatra Dornei, pe care îmi permit să îl citez:

Întrucît s-a înţeles exagerarea afişelor smintitoare de la Petru-Vodă, legate de actele biometrice şi, la porunca Părintelui Iustin, au fost date jos, doresc să fac cîteva precizări pentru duhovnicii care spovedesc persoane care, cu ştiinţă sau neştiinţă, au primit documentele biometrice.

Principiul economiei trebuie să primeze şi dragostea faţă de penitent să fie temelia Spovedaniei. Se cere rîvnă faţă de Hristos şi învăţătura Bisericii, dar cu pricepere şi multă înţelepciune, pentru a nu face rana şi mai adîncă.

Taina Spovedaniei reprezintă "Tribunalul iertării", iar nu al condamnării, şi de aceea trebuie să dăm soluţii de vindecare şi nu sentinţe de condamnare şi de excludere faţă de penitent. [...]

Deci să exercitim Sf. Taină a Spovedaniei ca mijlocitori şi împreună-lucrători cu Hristos şi cu Duhul Sfînt, iar nu în locul lui Hristos şi al Sfîntului Duh. Celor care nu sînt duhovnici sau păstori sufleteşti, în cazul de faţă, li se potriveşte cuvintele Sfîntilor Părinţi: dacă eşti oale, nu te pune în locul păstorului! Dacă te faci păstor oale fiind, talibanizezi şi transformi Biserica în închiziţie morală şi nu o laşi să fie Spital Duhovnicesc şi mijloc de îndumnezeire.

Dar "inchizitorul" nu se simte niciodată "cu musca pe căciulă": muştele trebuie să fie întotdeauna pe căciulile celorlalţi.

E limpede că observaţia din urmă a părintelui Valică îi vizează pe anumiţi agitatori din jurul duhovnicului nonagenar



ATENŢIE!

Fără acte cu cip!

Vă aducem la cunoştinţă cu durere şi dragoste următoarele:

Cei ce deţin acte personale cu cip (biometrice): buletin, paşaport, permis auto, card bancar, carnet de sănătate, sau orice fel de acte / legitimaţii de acest tip;

- nu pot fi acceptaţi la împreună-slujire (indiferent de treapta ierarhică) clericilor care deţin acte personale cu cip (biometrice);

- cei ce nu vor să renunţe la aceste acte cu cip (biometrice) nu pot fi pomeniţi la Sf. Liturghie sau la alte slujbe religioase şi nu pot fi dezlegaţi de păcate la Spovedanie;

- acelaşi lucru este valabil şi pentru cei ce utilizează semnătura electronică şi cu atât mai mult pentru implanturi cu cipuri sau însemnări cu cod de bare prin raze laser.

de la Petru-Vodă, care adeseori îi radicalizează sau îi pervertesc mesaje, străini, în febra lor "apocaliptică", de adevăratul duh creştin. Dar iată că părintele, chiar dacă îşi poartă din ce în ce mai greu crucea vîrstei şi a sănătăţii tot mai şubrede, mai are încă puterea să recumpănească lucrurile. Afişele au dispărut şi afirmaţiile s-au nuanţat (chiar dacă o sintagmă ca "păcat împotriva evidenţei Apocalipsei" e anevoie de înţeles!), dar terenul rămîne sensibil şi se cere multă grijă şi răspundere din partea tuturor pentru ca MĂSURA să devină cu adevărat lămuritoare.

Aşa să ne ajute Dumnezeu.

Răzvan CODRESCU



COMUNICATUL PĂRINTELUI JUSTIN DESPRE RECENTELE CONTROVERSE PRIVITOARE LA ACTELE CU CIP

În urma controverselor şi nelămuririlor legate de problema introducerii actelor electronice în România şi poziţia creştinilor faţă de ele, ne simţim îndatoraţi să facem următoarele precizări, care vizează strict poziţia Mănăstirii Petru-Vodă:

1) Cipul din actele biometrice nu este pecetea finală, ci unul din paşii premergători acesteia.

2) Cei care nu se opun implementării actelor de identitate electronice şi nu văd un pericol în acceptarea lor trebuie să fie conştienţi că săvîrşesc un păcat împotriva evidenţei Apocalipsei [1] şi se fac părtaşi, mai mult sau mai puţin, acestui sistem care începe să semene din ce în ce mai mult cu fiara apocaliptică [2].

3) După cum ne învaţă Sfînta Scriptură şi Sfintele Canoane, avem datoria de a primi pe oricine vine la spovedanie cu duh umil şi dorinţa de îndreptare. Aşadar nu excludem pocăinţa şi îndreptarea celor ce au acceptat actele cu cip.

4) Dacă penitentul nu renunţă la actele cu cip, după ce a fost mai înainte duhovniceste catehizat şi muştrat, noi, Mănăstirea Petru-Vodă, nu ne putem asuma ca acesta să fie dezlegat la spovedanie, decît dacă renunţă la aceste acte şi acceptă canonul de îndreptare [3].

5) În privinţa acelei înregistrări video postate pe internet, în care cineva întreabă cum să procedeze cu soţia care are un act cu cip, ţinem să facem precizarea că acea înregistrare nu trebuia făcută publică, deoarece era un sfat personal, menit să cîştige pocăinţa şi trezirea conştiinţei penitentului, şi nu reprezintă un sfat general valabil. Epitimia pentru păcate diferă de la individ la individ.

Chiar dacă la început se face afirmaţia, aparent gravă, că soful să îşi părăsească soţia, totuşi se revine cu precizarea că soţia să fie adusă spre catehizare şi spovedanie. Un duhovnic iscusit acordă canonul şi muştrarea în funcţie de starea sufletescă a fiecăruia. Pentru acel suflet era poate necesară o astfel de muştrare. Aşadar, muştrarea şi canonul celui ce primeşte acte cu cip se face particular, după cum hotărăşte duhovnicul şi în funcţie de situaţie.

6) Precizăm iarăşi că prin această poziţie a noastră nu intenţionăm să facem nici un fel de scindare în Biserica cea Una, Sfîntă, Sobornicească şi Apostolească, ci cerem să ni se dea voie să purtăm mai departe lucrarea Duhului celui ce a spus cîndva: "Iată, securea zace la rădăcina pomilor; deci tot pomul care nu face roadă bună se taie şi în foc se aruncă" (Matei 3, 10) şi să ne temem de muştrarea Celui ce a spus: "Faţa cerului ştiţi să o socotiţi, iar semnele vremilor nu puteţi!" (Matei 16, 3).

Chiar dacă nu mai este între noi un Sfînt Apostol Pavel, nu mai avem un dumnezeiesc ierarh ca Vasile cel Mare, ca Grigorie Palama sau ca Ioan Maximovici, şi pentru aceea şi situaţia este cu atât mai greu de judecat, avem încredere însă că bunul Dumnezeu va păzi turma Sa şi că Păstorul cel Bun cunoaşte oile Sale, iar ele îl cunosc pe El şi ascultă glasul Lui (Ioan 10, 14).

Arhimandrit Justin Pârnu,
stareş al Mănăstirii Petru-Vodă

[1] I Tesaloniceni 5, 20.

[2] Nu putem, de asemenea, să trecem cu vederea prorociile Sfîntilor, mai vechi sau mai noi, care pun egal între lucrările fiarei apocaliptice şi măsurile antihristice şi antiumane ale statului global contemporan.

[3] Nu putem dezlega unele păcate, iar pe altele nu.

CRUCEA REEDUCĂRII

În numărul nostru anterior, anunșind cartea apărută între timp – Constantin I. Stan, *Crucea reeducării. O istorie a "reeducărilor" în temnițele comuniste din România (1948-1964)*, Ed. Christiana, Col. "Cruciații secolului XX", București, 2010, 300 pagini, format 130/200, preț de librărie: 18 lei noi –, am reprodus tabla de materii și capitolul despre Pitești. Acum reproducem, pentru mai buna lămurire a celor interesați, "Argumentul editorial" (pp. 5-7, semnat: R. C.).



Despre monstruosul experiment concentraționar comunist al "reeducării", început la Suceava, supralicitat la Pitești și apoi exportat – în forme mai puțin dure, dar nu mai puțin perverse – în mai toate închisorile și lagărele de muncă din România anilor '50-'60, s-a adunat, mai ales în ultimii 20 de ani, o bibliografie considerabilă, cu aportul unor numeroși memorialiști, dar și al unor cercetători profesioniști ai istoriei noastre recente.

De cea mai tristă notorietate a rămas "fenomenul Pitești", unic – prin amestecul de bestial și diabolic – nu numai la noi, ci în întreg spațiul concentraționar al fostului "lagăr socialist" central și sud-est european. Începutul l-a făcut cartea publicată în Occident de regretatul Dumitru Bacu (1923-1997, fost deținut politic el însuși, fără a fi trecut însă personal prin "iadul"

de la Pitești): *Pitești – centru de reeducare studențească*, Madrid, 1963 (Col. Dacoromanica), reeditată – cu o prefață de pr. Gh. Calciu – în 1989 la Hamilton (Ed. Cuvântul Românesc) și în 1991 la București (Ed. Atlantida), iar în 1971 tradusă și în engleză (*The Anti-Humans. Student "Reeducation" in Romanian Prisons*, Ed. "Soldiers of the Cross", Englewood, Colorado). Tot fără experiența directă a faptelor au abordat subiectul un Paul Goma (mai ales în *Les chiens de la mort*, 1981; versiune rom. *Patimile după Pitești*, 1990), un Virgil Ierunca (*Fenomenul Pitești*, 1990) sau un Marcel Petrișor (*Fortul 13*, 1991; *Secretul Fortului 13*, 1994; *La capăt de drum*, 1997; *Trecute vieți de domni, de robi și de tovarăși*, 2008). Dintre cei care au scris din proprie experiență, primul a fost – tot în Occident – Grigore Dumitrescu (*Demascarea*, 1978; reed. 1996; trad. fr. 1997). Dintre mărturiile ulterioare apărute în volume se cuvin menționate cu precădere cele ale lui Viorel Gheorghită (*Et ego. Sărata-Pitești-Gherla-Aiud*, 1994), Dumitru Gh. Bordeianu (*Mărturisiri din mlaștina disperării*, 2 vols., 1995; reed. 2001, într-un singur volum) sau Octavian Voinea (*Masacrarea studențimii române în închisorile de la Pitești, Gherla și Aiud*, 1996). Un deosebit impact au avut mai recent cartea lui Ioan Ianoșide *Înțoarcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă* (2006) și volumul *Viața Părintelui Gheorghe Calciu, după mărturiile sale și ale altora* (2007), ambele îngrijite la Sf. Mănăstire Diaconesti, dar apărute la București, sub egida Editurii Christiana. În pofida atîtor mărturii, documente și analize, "fenomenul Pitești" e totuși departe de a fi fost elucidat sub toate aspectele lui.

O altă față a reeducării a fost cea practică după 1960, mai ales în închisoarea de la Aiud (sub comanda colonelului Gh. Crăciun). Pentru această "nouă reeducare", bazată mai ales pe teroarea psihică și pe șantajul moral, fundamentală rămîne radiografia realizată de fostul deținut politic Demostene Andronescu în prima parte a volumului recent *Reeducarea de la Aiud. Peisaj lăuntric. Memorii și versuri din închisoare* (Ed. Christiana, București, 2009).

Profesorul Constantin I. Stan, excelent cunoscător al literaturii de detenție (pe care se întemeiază cu precădere), dar și al documentelor de arhivă (ațitea cite sînt accesibile deocamdată cercetătorilor), pune acum la îndemîna publicului larg o sinteză istorică de ansamblu despre originile și avaturile cumplitelui experiment penitenciar numit "reeducare", al cărui trist apogeu l-a constituit "fenomenul Pitești" (1949-1951, încheiat cu faimosul "proces al torționarilor", în urma căruia Eugen Țurcanu și principalii săi colaboratori imediați au fost executați în 1954), dar care s-a prelungit, într-o formă sau alta, pînă la lichidarea temnițelor politice din România (1964).

Scrisă cu acribie științifică, dar și cu duh compătimitor, *Crucea reeducării* este o carte terifiantă despre cea mai grea cruce purtată vreodată de lamura mărturisitoare a neamului românesc. Și nu putea exista pentru ea mai potrivită ilustrare grafică decît marea Icoană a Noilor Martiri ai Pămîntului Românesc, realizată și păstrată în obștea monahală de la Diaconesti (căreia editura noastră îi rămîne încă o dată îndatorată).

OMILETICA
PĂRINTELUI CALCIU

Aflată deja sub tipar, cartea de debut editorial a colaboratorului nostru Lucian D. Popescu – *Introducere în omiletica Părintelui Gheorghe Calciu*, Ed. Christiana, Col. "Cruciații secolului XX", București, 2010, 158 pagini, format 130/200, preț de librărie: 12 lei noi – are următorul cuprins: Introducere; Biografia părintelui Calciu; Resursele omileției părintelui Calciu; Cele șapte cuvinte către tineri; Noul cuvînt către tineri; Modele apologetice-catehetice în propovăduirea părintelui Calciu; O omilie tematică; Addenda: Predica de pe urmă; Încheiere; Repere bibliografice.

Ucenic apropiat al părintelui Calciu (pe care l-a cunoscut în urmă cu aproape trei decenii), autorul se referă cu precădere la predicile adresate tinerilor, de la cele *Șapte cuvinte către tineri* din 1978 (care i-au adus 5 ani de închisoare și exilul) pînă la ultima cuvîntare publică, ținută la Cluj în toamna lui 2006, la solicitarea filialei locale a A.S.C.O.R., și avînd ca temă rugăciunea.

"Părintele Gheorghe Calciu a trăit și a predicat într-o Romînie supusă unei acțiuni concertate de distrugere a legăturii omului cu Creatorul său, acțiune malefică de o amploare nemai-văzută pînă atunci. În *Cele șapte cuvinte către tineri*, el a avut în vedere mai ales restaurarea relației personale a omului cu Hristos.

Îndeobște, predicatorii folosesc formule de adresare colective, de tipul «iubiți credincioși», în vreme ce în aceste predici părintele Calciu a folosit un apelativ la singular, un apelativ personal și intim: «tînărul meu prieten». Nu era un artificiu retoric. Era sincera mărturisire a dragostei îndurerate pentru cei a căror curăție era răpăit și al căror chip spiritual era în mod tragic desfigurat. El vedea că dacă Hristos e ignorat, atunci în om egoismul înlocuiește dimensiunea comunitară, iar duhul gregar ajunge să se substituie chipului spiritual personal. Și a știut că tîmăduirea vine doar din redescoperirea relației personale a omului cu Hristos și, prin aceasta, cu el însuși și cu semenii săi.

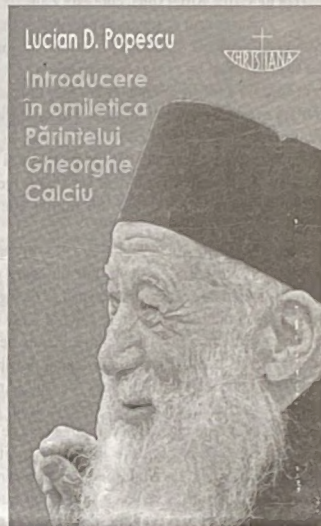
Jertfa lui Hristos în Biserică poate fi văzută din două perspective ale raportului cauză-efect. Pe de-o parte, păcatele noastre îl răstignesc pe Hristos în lumea căzută. Pe de altă parte, Hristos, prin voia Sa pururi necondiționată, se jertfește pe altarul Bisericii la fiecare Sf. Liturghie, pentru ca noi, unindu-ne cu El în Sf. Euharistie, după rînduială, să putem dobîndi mîntuirea, după faptele și credința noastră, cu harul Duhului Sfînt.

Or, părintele Calciu, crezînd jertfei dumnezeiești, a aflat că nu trebuie să fie doar preotul Jertfei lui Hristos, ci preotul propriei sale jertfe. A crezut că profesoratul său nu este de ajuns, că nici slujirea sa nu este de ajuns, și a știut că nici predicile sale nu vor fi fost de ajuns. Și după cum a crezut, așa a și făcut, luptînd «lupta cea bună» și mergînd la închisoare pentru Cuvînt.

În primele secole creștine, în liturghisire a existat o obicei al episcopilor de a compune fiecare o epicleză proprie, ca dar al evlaviei personale. Or, preotul lui Hristos, părintele profesor Gheorghe Calciu, a dăruit Mîntuitorului anafura propriei sale vieți. A putut face asta pentru că l-a iubit pe aproapele său ca pe sine însuși și încă mai mult decît atît, căci l-a iubit în Hristos mai mult decît și-a iubit propria viață" – conchide autorul în "Încheierea" studiului său.

Pe coperta finală a volumului citim: "Juristul și teologul **Lucian D. Popescu** (n. 1967), unul dintre ucenicii cei mai apropiați ai părintelui **Gheorghe Calciu** (1925-2006), nu-și propune în cartea de față o analiză exhaustivă a omileției ilustrului său părinte duhovnicesc (păstrate în numeroase cuvîntări scrise sau înregistrate pe bandă – parte editate, parte în curs de editare), ci oferă doar cîteva repere semnificative, cu firească insistență pe faimoasele «Cuvinte către tineri» (reproduse integral și «radiografiate», pe baza unei bune documentații, în contextul complex al biografiei părintelui și al tragicei noastre istorii contemporane). Tinerii noștri teologi ortodocși au încă enorm de învățat din jertfelnicul «război întru Cuvînt» al celui în care un N. Steinhardt – monahul Nicolae de la Rohia – vedea întruchipată adevărata soluție de supraviețuire a creștinismului răsăritean peste toate încercările veacului".

(Răzvan Codrescu)



NOTA BENE: Ambele cărți pot fi procurate și prin poștă (S.C. Supergraph S.R.L., str. Ion Minulescu 36, sector 3, București, cod 031216; tel.: 021/3206119; fax: 021/3191084; e mail: editura@sophia.ro). Ele mai pot fi procurate și direct de la sediul

Editurii Christiana (Str. Theodor Speranția 104, bl. S26, sc. 3, ap. 66, sector 3, București, cod 030939), cu un rabat de 20%, dar numai cu telefon în prealabil (021/3225798). Detalii se pot afla și pe site-ul editurii: www.editurachristiana.ro

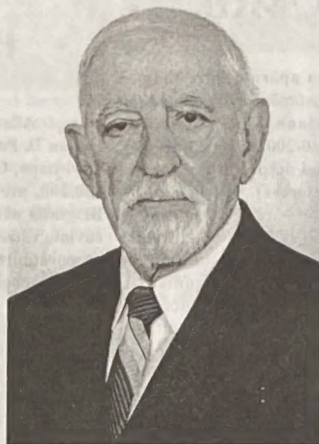
Două decenii de la înființarea Asociației Foștilor Deținuți Politici

INTERVIU CU D-L ZAHARIE URDEA

secretar al Asociației Foștilor Deținuți

Politici din jud. Sibiu

(partea întâi)



1. În debutul interviului, vă rog să vă prezentați cartea de vizită. Altfel spus, cine este Zaharie Urdea?

Răspunsul ar trebui să cuprindă o carte întreagă, căci viața fiecăruia dintre noi constituie un roman, și mai cu seamă o viață ca a mea, care am trecut prin evenimente prin care nu a trecut oricine. N-am nici un merit că le-am trăit, ci acesta a fost destinul meu. Țin să subliniez că cele ce urmează sunt amintiri ce-mi revin acum în memorie și că nicidecum n-am vrut să le aștern pe hârtie și nici nu știu dacă vor folosi cuiva și cândva. Un singur lucru doresc a sublinia, anume că ele cuprind numai adevărul, fără adaosuri și înfloriri.

M-am născut la 23 martie 1923, în com. Șaș, jud. Mureș, la 7 km de Sighișoara, într-un cadru de poveste; întreaga localitate e înconjurată de păduri de fag și de stejar. Acolo am copilărit, acolo am absolvit 4 clase elementare, iar primul care m-a învățat buchiile, înainte de a merge la școală, a fost bunicul meu după mamă, învățătorul Iosif Chisteia. În bătaie de joc, îmi zicea "ocoșul". Am învățat să citesc în gazeta *Libertatea* din Orăștie, a lui Ioan Moța, ceea ce a avut repercusiuni în formarea mea de mic școlar.

Studiile secundare le-am săvârșit la Liceul "Principele Nicolae" din Sighișoara, unde era director Horia Teculescu, un erudit, fost coleg și amic cu Lucian Blaga. Acesta – în calitate de președinte al ASTREI de pe districtul Târnava Mare – avea obiceiul să invite, cel puțin o dată pe lună, la școala noastră scriitori deosebiți, care conferențiau în "Silentium", cum îi spunea pe atunci sălii de meditații. Astfel, am avut prilejul de a-i asculta pe Ionel Teodorescu, Mihail Sadoveanu, Al. Lăscarov-Moldovanu, D. Ciurezu, Octavian Goga, Ioan Lupăș, Lucian Blaga ș. a.

Totodată am fost atras de literatura de aventuri, și în special de *Aventurile submarinului Dox*. Faptul că aveam în familie un comandor de marină, la Constanța, m-a determinat – împotriva voinței părinților – să mă fac "marinar".

2. Să ne întorcem cu 70 de ani în urmă. Ce își amintește Zaharie Urdea despre anii cât a fost matelot în flota armatei noastre din Marea Neagră?

În 1940 m-am înscris la Școala Navală "Principele Mircea" din Constanța. Din motive disciplinare, cu încă 4 colegi am fost trecuți la trupă, cu grad de sergent T.R. (termen redus, cum era pe timpuri).

Ordinul Marelui Amiral Antonescu (dat la 22 iunie 1941) – "Ostași, vă ordon: treceți Prutul!" – m-a găsit imbarcat pe nava lansatoare de mine marine "Amiral Murgescu". Nava a avut misiunea de a forma baraje de mine, în vederea protejării porturilor românești din Marea Neagră, inclusiv Varna, care era sub administrația militară germană. Era nava cu cea mai puternică apărare antiaeriană. Tevile tunurilor erau brăzdate de cercuri albe, fiecare cerc însemnând un avion inamic doborât.

3. Ce amintiri mai păstrați despre foștii comandanți și camarazi de pe nava cu care ați înfruntat valorile mării și riscurile luptelor la care ați luat parte?

Comandantul navei era Cpt. Comandor Anton Foca, licențiat în Fizică-Matematică, un moldovean de o prestanță și bunătate rar întâlnite. În timpul misiunilor trata întregul echipaj ca pe proprii copii. Din știrile pe care le deținem, a murit în chinuri groaznice la Securitatea din Botoșani.

Îmi amintesc cu plăcere de ofițerul secund Lt. Comandor Ovidiu Mărgineanu – ardelen de pe Târnave – provenit din fosta marină austriacă de la Pola, de ofițeri de navigație Lt. Florin Lupăș, Lt. Ilie Rădășanu, Cpt. artilerist Nicolae Gafta și Dr. Nicola Badrălexe – un macedonean.

Sunt câteva evenimente deosebite la care a participat și nava noastră... Era într-un amurg din septembrie 1943, ne întorceam din misiune de la Sevastopol și escortam un vas comercial de mare tonaj, „Lola”. Deodată, marinarul de serviciu din gabia catargului din prova dă semnal de alarmă aeriană: avioane inamice din „tribord”. Eram pe puntea de comandă și am observat cu ochiul liber două avioane torpiloare îndreptându-se spre noi... Corondenta de război, Alice Sturdza-Cantacuzino, soția renumitului aviator Băzu Cantacuzino, o femeie de un curaj ieșit din comun, în apropierea bordajului, cu aparatul de filmat, își făcea imperturbabilă datoria de fotoreporter de front... Mă mira că directorul de tir – Cpt. Gafta – nu dă ordin de deschiderea focului. Știa el de ce timonierul de serviciu, la ordinul comandantului, îndreptă nava în direcția din care veneau cele două avioane. În momentul în care acestea s-au apropiat la distanță de 250-300 m, comandă deschiderea focului cu două tunuri Rheinmetall de 37 mm, semiautomate, ce lovesc în plin cele două avioane, care se prăbușesc în mare. Aviatorii au fost recuperați de vedetele rapide care ne însoțeau vasul. Răsuflăm ușurați și comandantul dă ordin ca fiecare marinar, sosit în portul Constanța, să primească 50 de rom... Sar acum la un alt eveniment, pe care nu-l aminteam dacă nu reciteam recent paginile lui Constantin Virgil Gheorghiu din *Ard malurile Nistrului și Cusubmarinul „Delfinul” la asediul Sevastopolului*, în care amintea de încercarea flotei inamice de a ataca portul Constanța. Eram pe puntea de comandă a navei și urmăream cu binoclul desfășurarea atacului. Două distrugătoare inamice, de care mai târziu am aflat că se numeau „Moscova” (nava-amiral) și „Harkov”, au deschis focul asupra Constanței, dar neavând un tir reglat, obuzele au explodat undeva pe câmp, departe de oraș. Artileria noastră de coastă a deschis focul și la un moment dat am observat că una din navele inamice a sărit în aer. Era distrugătorul „Moscova”. Victoria a fost disputată între bateriile de coastă și barajul de mine, de care se presupunea că s-a lovit inamicul. O parte din echipaj, datorită centurilor de salvare, a fost recuperată de vedetele noastre rapide – circa 50 de matrozi – și cei salvați au fost internați într-un lagăr de prizonieri. Distrugătorul „Harkov”, a reușit, deși „rănit”, să ajungă în Odessa, unde, după ocuparea acesteia, l-am găsit în port, abandonat de echipaj, într-o rână, cu bordajul găurit de obuzele artileriei noastre. Ziarele timpului au comentat evenimentul și de acolo am aflat că pe comandantul vasului „Moscova” îl chema Zaharovici, ceea ce m-a făcut să nu-i uit numele, căci se aseamăna cu al meu...

Un alt eveniment demn de amintit e cel ce evidențiază comportamentul armatei noastre (și mă refer aici doar la Marina Română). La ordinul dat tuturor navelor românești de către comandantul Flotei Române din Marea Neagră, Amiralul Horia Măcelariu (de obârșie ardelen), la ancorarea acestora în portul Sevastopol, cazanele bucătăriilor trebuiau să pregătească mâncarea – fasole boabe – ce era distribuită populației care mai rămăsese în urma frontului. Acest aspect trebuie subliniat, deoarece vasele germane aliate nu au subscris la aceasta. Populația rusă era compusă doar din femei, bătrâni și copii. Medicii navelor noastre vizitau eventualii bolnavi și le distribuiau medicamentele de care dispuneau pe nave. Accentuez că acest lucru îl făceau doar

navele românești și când populația locală zărea tricolorul nostru la catarg, deja se forma coadă în vederea primirii unui polonic de mâncare. La sosirea în port, echipajul liber al navei avea permisiunea de a vizita ceea ce a mai rămas din orașul respectiv. Înainte de plecarea în oraș, comandantul nostru spunea (parcă acum-l aud): „Măi copii, să nu vă împingă păcatul să aud că v-ați atins de vreo femeie, căci «Puțul lanțului» vă așteaptă!”... Comparăm cum s-a comportat Armata Română cu învinșii inamici și cum s-a comportat Armata Sovietică la noi, chipurile ca aliați și eliberatoare, după 23 august 1944...

Un alt eveniment important – pe care nu-l mai detaliez – a fost evacuarea din Crimeea a ceea ce a mai rămas din armata româno-germană, în zilele de 12-13 mai 1944. A fost iadul pe apă: din aer bombardamente, de pe mare diferite vase inamice căutând să împiedice retragerea din Crimeea. Cu ajutorul lui Dumnezeu, nava noastră și altele pline de soldați – unii răniți – au ajuns cu bine în portul Constanța, salvând peste 40.000 de români și aliați. Marelui Antonescu ne aștepta, cu felicitări, în gara maritimă...

Un eveniment de cotitură a avut loc după 23 august 1944. În tot timpul războiului colaborarea cu unitățile germane a decurs normal, în toate activitățile noastre. La bordul navei Murgescu, aveam 2-3 ofițeri germani, care făceau legătura cu unitățile lor. Ca urmare a actului de la 23 august 1944, eram în stare de război cu foștii aliați. Ordinul Marelui Stat Major era ca toate unitățile germane să fie dezarmate și ostașii lor să fie considerați ca prizonieri și trimiși în lagăre. Comandantul Marinei Militare din Marea Neagră, Amiralul Horia Măcelariu, nu a executat acest ordin. Dându-și seama de puterile unității de artilerie de coastă germane, la care se adăuga peste o divizie de infanterie germană, ordinul ar fi produs un măcel groaznic și orașul Constanța ar fi fost distrus în proporție de 50-60%. S-a permis plecarea unităților germane în bune condițiuni. Asta l-a costat mai târziu o condamnare de 25 ani de muncă silnică, din care a executat 17... După plecarea nemților, vin rușii... Am colaborat cu ei din 28 august până la 5 septembrie 1944. Le-am arătat barajele de mine, iar la întoarcerea din misiuni luam câte un pahar de vin – *harașo* în sus, *harașo* în jos. Ceea ce i-a impresionat mai mult pe ruși a fost aparatura modernă, dotarea navei „Amiral Murgescu” și în special alimentația de care se bucurau atât trupa, cât și ofițerii. Încă nu cunoșteam cuvântul *davai*. În dimineața de 5 septembrie 1944 – n-am s-o uit pentru că era onomastica mea – cineva trage pătura de pe mine, deschid ochii și ce văd? Un colovec având în mână stângă o baionetă și în dreapta un pistol: *Davai, davai, bistra!* – îmi ordonă el. În pijama, desculț și cu capul descoperit, sub amenințarea rusului, ajung la duneț (puntea de la suba navei); acolo, pe 4 rânduri, era înșiruit tot echipajul, în frunte cu comandantul navei. În spatele rândurilor, vreo 15-20 de soldați sovietici erau cu pistoalele îndreptate spre noi. Eram conștii că ne vor împușca. Era în jur de ora 6, tremuram de frig și, de ce să nu recunosc, și de frică. Un soldat rus îmi aruncă în spate o pătură. Atunci mi-am revenit și speranța de viață a răscuț. Nici una, nici două, un litin sovietic ce vorbea moldovenește ne ordonă să părăsim nava, așa cum eram, îmbrăcați sau dezbrăcați, fără a ne da voie să luăm lucrurile personale. Luați pe nepregătite și cu escortă, am fost alungați din port. Am aflat că în acea dimineață comandantul portului, Cpt. Comandor Dombrova, se împușcase în inimă. Ieșind din port, fiecare s-a îndreptat spre casa lui: cei din oraș, cei mai mulți, la Baza Maritimă, iar eu la ruda mea, Lt. Gh. Bărdaș, originar din Porumbacu de Sus. *Harașo* tovarășe! Rușii au considerat furtul navei noastre militare drept captură de război. *De jure* aveau acoperire: noi am înțeles starea de război cu ei la 23 august 1944, dar armistițiul a fost semnat la Moscova abia pe... 12 septembrie. În acest interval au luat prizonieri la Moldova circa 130.000 soldați români. Pe o parte i-au împușcat, iar o parte au cunoscut iemile de la Cercul Polar, unii eliberându-se abia în 1948. În intervalul 1945-1947, în urma stagiului meu de soldat T.R. și a unor cursuri, m-am ales cu un brevet de ofițer navigator în Marina Comercială, dar nemaiavând flotă comercială, am revenit la Sighișoara, părinții bucurându-se să mă vadă întors sănătos acasă.

(Va urma)

A consemnat

Col (r) Victor Neghină

După o încercare nereușită de-a stabili un contact cu luptătorii anticomuniști din Munții Făgăraș, s-a ivit o nouă ocazie, în sensul că Romulus Ursu, un avocat din Făgăraș și bun prieten de-al meu, a vorbit despre tentativa mea cu un alt făgăreșean, pe nume Dorin Covoran. Acesta, absolvent al liceului din Făgăraș, fusese coleg cu mai mulți tineri care după absolvirea liceului au luat drumul munților. Era fiul unui preot greco-catolic care fusese închis administrativ la Canalul Dunăre-Marea Neagră. Ca atare, Covoran se bucura de încrederea colegilor săi. Acesta, însă, printr-un ciudat transfer de scopuri și de intenții, devenise informator al Securității. Nu numai că afla și turma tot ce putea servi intereselor acestei instituții, dar își asumase un rol cu mult mai grav: trecuse la provocări, la înșenări. Pe date reale construia niște scheme în care își atrăgea prietenii și cunoștii, în scopul de a se remarca în fața securiștilor. Venise la Cluj recomandat de avocatul Romulus Ursu ca fiind un om de mare încredere și care trebuia ajutat să intre ca student la Facultatea de Drept. L-am ajutat, dar foarte curând au ieșit la iveală anumite carențe de caracter al acestui individ. În loc să studieze, se apucase de băutură, iar tinerii care gravitau în jurul meu relatau tot felul de lucruri dubioase despre acest el. Prietenii lui erau recrutați dintre ofițeri de Miliție și Securitate cu care făcuse cunoștință la cursurile fără frecvență. Avea de-a dreptul o tendință bolnavicioasă de a se afișa cu acești noi prieteni ai lui. Până la urmă abandonase facultatea și revenise la Făgăraș, unde se angajase la întreprinderea „Nitramonia”. Venea, totuși, din când în când, la Cluj, sub pretextul că dorea să-și continue studiile la fără frecvență, și povestea tot felul de lucruri din ceea ce făceau luptătorii din munți. Pretindea că fusese prieten cu un tânăr numit Sofonea, cu care fusese coleg de clasă la liceul din Făgăraș, și că acela, cu toate că se afla în munți, venea clandestin în oraș și se întâlnea cu el, rugându-l să-i îndeplinească anumite comisiune. Aflând de la Ursu că pe mine mă interesează problemele luptătorilor din munți, a venit la Cluj și mi-a povestit că i-a vorbit lui Sofonea despre mine și că acesta s-ar fi arătat foarte interesat să stăm de vorbă. Devenise foarte insistent și mai ales avansa ideea că luptătorii au nevoie urgentă de un ajutor logistic, fiind în primejdie de-a fi reperați și exterminați de forțele de Securitate. Devenise insistent și credibil totodată, deoarece avansa idei și vorbea despre oameni care prezentau o anumită garanție morală.

Până la urmă am acceptat ca la o anumită dată să vin la Făgăraș, el asigurându-mă că voi putea realmente să port discuții cu un reprezentant al rezistenței. Era cam cu 2-3 zile înainte de-a pleca la Făgăraș, când într-o seară, destul de târziu, îmi terminasem treburile la catedră și mă pregăteam să plec acasă. Aveam catedra la etajul al doilea al clădirii centrale a Universității „Victor Babeș”. Era la capătul unui coridor lung de cel puțin 50 de metri, care la ora amurgului era gol complet. Nu mai erau cursuri sau seminarii, așa că nu mai era frecventat de studenți. Am auzit niște ciocănituri la ușă, m-am dus și am deschis. Am găsit în fața ușii o fată mică de statură, foarte oacheșă și cu trăsături ce în semi-intinerul de pe coridor păreau asiatice. Am crezut că era o studentă coreeană, una dintre multele venite pe atunci să studieze la Cluj. Am întrebat-o pe cine caută. Mi-a răspuns scurt: „Pe dumneavoastră”. Am aprins lumina în cameră și am poftit-o înăuntru. A pășit peste prag, și-a rotit privirea prin întreaga încăpere și iar a ieșit pe coridor. Mi s-a părut curioasă atitudinea ei și iar am poftit-o să intre. Mi-a spus doar atât: „Sunt din Făgăraș”. Imediat s-au aprins luminile roșii de alarmă în capul meu și am întrebat-o: „Aveți un mesaj pentru mine?”. „Da. Dacă vă duceți la Făgăraș, viu nu vă întoarceți de acolo!”. După ce a rostit aceste cuvinte, a luat-o la fugă în stil de mare campionă...

Acest avertisment, dublat de insistențele unor prieteni de-a nu-i acorda credit lui Covoran, m-a făcut să renunț la planul de-a pleca la Făgăraș. L-am pus în mișcare pe toți cunoștii mei s-o găsească pe tânără care îmi transmisese avertismentul. În zadar. A fost de negăsit.

Până la urmă dădusem uitării întreaga poveste. Am fost arestat și condamnat la 25 de ani muncă silnică, pentru constituirea unui grup de luptă anticomunistă. Am ieșit din pușcărie și am ajuns în fața de-a mă aduce la C.N.S.A.S. să studiez dosarele. Într-unul dintre aceste dosare am găsit planul ticluit de Securitate pentru a mă lichida. Un locotenent major Zigu Averbuh, din Securitatea orașului Stalin (denumirea de atunci a Brașovului), ticluise împreună cu Dorin Covoran următorul plan: să fiu chemat de Covoran (numele conspirativ: Petrescu) la Făgăraș, în scopul întâlnirii cu Sofonea („Petrescu” îl asigura pe Averbuh că eu nu-l cunosc pe Sofonea, deci ei pot folosi această oportunitate); sosit la Făgăraș, trebuia să fiu cazat la Covoran acasă, iar a doua zi să fiu condus de Covoran în comuna Berivoi și cazat la un sătean cu numele de Monea Traian, și el informator al Securității; noaptea urma s-o petrec la Monea în casă, iar dimineața Monea mă transporta cu o căruță la pădurea comunei Berivoi; la marginea pădurii îmi indica o potecă pe care urma să merg cam jumătate de kilometru și ajungeam într-o poență; acolo urma să fiu așteptat de trei inși, dintre care unul era căpitanul Lucian Marina, șeful Securității din Făgăraș, iar ceilalți doi, îmbrăcați în veșminte de ciobani, erau, de asemenea, doi subofițeri de Securitate; ca parolă de recunoaștere, când mă vedea sosind, căpitanul Marina mă întreba: „De unde vii, mă?”, eu răspundeam: „Din Vâlcea”; „Ce mai e nou în Vâlcea?”, continua el; „În Vâlcea plouă”, răspundeam eu; și atunci căpitanul îmi întindea mâna, spunând: „Eu sunt Sofonea”; ceilalți doi, cu care venise așa-zisul Sofonea, erau înarmați cu arme automate; dacă întrebam cine sunt și de ce poartă arme, falsul Sofonea îmi răspundea: „Sunt partizani de-ai mei și sunt înarmați pentru că aici, la poalele munților, sunt destul de dese patrulele Securității”; trebuia să fie cât mai amabil cu mine acest domn Marina și în primul rând să stabilească dacă sunt într-adevăr un dușman al regimului sau sunt mînat de-o anumită curiozitate, iar în acest scop să-mi pună aproximativ douăzeci de întrebări, printre care citea câteva – dacă am oameni care pot să-i treacă pe partizani în Iugoslavia, dacă prin prietenii mei pot asigura pe timp de iarnă cazarea partizanilor în diverse sălașe, dacă pot îndruma tineri dispuși să lupte în munți să se alăture partizanilor...

Se exprimă părerea în acest document că voi dori să-i câștig încrederea așa-zisului partizan și îi voi povesti despre oameni sau fapte care interesează Securitatea. Asupra acestor probleme Marina ar fi trebuit să insiste în mod deosebit și să memoreze cât mai multe date. Considerând că sunt dovezi suficiente că manifest o atitudine ostilă față de regimul comunist, urma să încheie discuția cu propunerea de-a ne întâlni din nou, la o dată care ar fi comunicată de Covoran. În momentul când mă întorse să plec din nou spre Monea, care mă aștepta la capătul potecii, cei trei urmau să deschidă focul asupra mea, apoi să mă dezbrace în pielea goală (cu indicația: „să i se scoată și șosetele!”), să-l cheme pe Monea și împreună cu acesta, toți patru, să mă care la căruță. Urma să fiu transportat la Făgăraș, unde să fie construită o estradă pe care să fiu întins gol-pușcă. Un afiș ar fi anunțat trecătorii că profesorul universitar din Cluj (catadiceaua să mă avanseze: la vremea aceea eu eram

profesor) a avut ghinionul că în timpul unei excursii în Făgăraș să se întâlnească cu o bandă de tâlhari, care l-au împușcat și i-au luat și hainele. Astfel, trebuia să fac prin moartea mea propagandă regimului comunist...

Interesant este că în partea aceasta a documentelor, pe care o citeam, întâlneam destul de des numele conspirativ al unei fete: LILA. Este o caracteristică a activității scriptice a Securității de-a nu folosi numele reale ale celor despre care se face vorbire, ci se foloseau nume conspirative. Or, într-un

loc, dintr-o neglijență de neînchipuit, numele LILA este dublat în paranteză de un nume care părea real – B. V. Cititorul va înțelege că nu pot să dau numele real a celei numite LILA. Cum directorul liceului din Făgăraș era Corneliu Ursu, fratele avocatului Romulus Ursu, m-am adresat acestuia, spre a se informa cine era această B. V. În scurt timp mi-a răspuns că a găsit-o: era o pensionară, fostă profesoară de biologie, fiica unui blănar din Făgăraș. Pe scurt, povestea ei: ca elevă de liceu, îl cunoscuse pe Sofonea și, ca niște tineri ce erau, s-au plimbat pe malul Olteului de vreo 2-3 ori, ținându-se de mână. Apoi Sofonea a fugit în munți și ea nu mai știa nimic despre el. Totuși, cineva văzuse această nevinovată plimbare și a comunicat-o Securității. Securitatea, bănuind că fata ar putea avea totuși o legătură oarecare cu Sofonea, a arestat-o. Au ținut-o cam două săptămâni în arest, supunând-o unei terori psihice și fizice, până când fata a cedat și a consimțit să devină informatoare. Făgărașul fiind un oraș mic, iar populația fiind în general ostilă regimului comunist, Securitatea nu putea crea case conspirative, pentru că secretul întâlnirilor nu putea fi asigurat. Dar sediile Securității și ale Miliției se aflau într-un fel de duplex. Puteai intra, de pildă, în sediul Miliției și, printr-o curte comună cu Securitatea, intrai prin spate la Securitate. Ieșirea se făcea pe aceeași cale. Fata apucase să dea câteva informații fără importanță despre colegi și colege, dar atâtă tot. Cu prilejul așa-ziselor vizite la Securitate, s-a întâlnit întâmplător și cu Dorin Covoran. Acesta, văzând că au afinitate ca informatori, a început să-i facă fetei curte. Între altele, i-a povestit și despre mine. Fetei nu-i plăcea de Covoran, pentru că acesta începuse din ce în ce mai mult să bea. Odată, ieșind de la Securitate, l-a văzut pe Covoran băut bine, acesta a intrat în vorbă cu fata noastră, iar ea, pentru a scăpa de avansuri erotice, a mutat discuția pe alt plan: l-a întrebat ce mai fac eu la Cluj. Covoran a avut o izbucnire aproape violentă: „Vine el la Făgăraș, dar de aci viu nu mai scapă!”. Știrea aceasta o îngrozise. Văzuse în ochii lui Covoran o licărire sălbatică, de-a dreptul rău prevestitoare. Trecând peste micile turnătorii pe care le făcea, LILA, cu frica în suflet, s-a hotărât să prevină o omucidere. Mă cunoștea din vedere, știa unde mă poate găsi, pentru că era într-un an terminal al facultății, așa că s-a urcat pe tren și a făcut ceea ce tocmai povestit. Se pune problema: de ce a renunțat Securitatea la planul ei? Pentru că cel care contrasemnasese planul lui Zigu Averbuh, colonelul Crăciun, fusese mult disciplinar de la comanda Securității orașului Stalin la Aiud, în calitate de comandant al închisorii. Eterna birocrație care domina și în Securitate... La Securitatea din Brașov se instalase un lung interimat, iar noul comandant, cu multe alte probleme la ordinea zilei, va fi uitat probabil planul în vreun fișier...

Astfel am scăpat întâmplător de la moarte, dar n-am scăpat de Dorin Covoran, care a intervenit decisiv peste câțiva ani în ceea ce privește destinul meu. Dar despre aceasta voi relata altădată.



În prima duminică de după Sf. Ilie, la Sămbăta de Sus, ca în fiecare an, au fost comemorați luptătorii anticomuniști din Munții Făgărașului. (Foto: Tita Barbu)

ATITUDINEA MÂNTUITORULUI FAȚĂ DE LEGEA VECHIULUI TESTAMENT

INTRODUCERE

Dumnezeu, cel Unul în Ființă și Întreit în Persoane, este mereu Același, ieri și azi și mâine și în vecii vecilor. El a făcut lumea și toate cele ce sunt în ea, și în cele din urmă l-a făcut pe om, care, deși zidit după chipul lui Dumnezeu și menit să ajungă la asemănarea cu El, a căzut însă în păcat prin călcarea poruncii. Și așa a hotărât Dumnezeu ca Însuși Fiul Său să ia firea omenească și să vină printre oameni, pentru a le redeschide poarta îndumnezeirii.

În Sf. Scriptură se vorbește despre trei (aș-numite) *Legi*: cea naturală, cea mozaică și cea a harului (*Romani* 2, 14). Însă, în fapt, voia lui Dumnezeu e una, mereu aceeași și valabilă pentru toți oamenii: să se mântuiască și la cunoștința adevărului să vină (*1 Timotei* 2, 4).

Atitudinea Mântuitorului Hristos față de Legea Vechiului Testament poate fi înțeleasă doar pornind de la ideea că nu există doi dumnezei, fiecare cu testamentul lui; Cuvântul lui Dumnezeu nu are termen de valabilitate, pentru că nici Hristos, precum vom vedea, nu reneacă Vechea Lege, ci o desăvârșește, o *upgradează* – dacă pot spune așa, cu un cuvânt modern, poate nepotrivit, dar care descrie destul de cuprinzător ideea de bază. Trebuie să avem în vedere că Legea mozaică propriu-zisă începe cu Moise, dar Cel Care i S-a revelat acestuia ca fiind *Cel ce este* (*Ieșirea* 3, 14) este, în viziunea unor Sfinți Părinți, Însuși Hristos, știut fiind că sintagma grecească *Cel ce este (o on)* se regăsește în pictura ortodoxă în literele din aureola ce înconjoară Chipul lui Hristos. Începutul ambelor testamente sau *legi* este, așadar, Dumnezeu.

Un alt aspect pe care aș dori să-l punctez este faptul că toți creștinii, în mod tainic, recapitulează viața lui Hristos, sau, cum notează Părintele Stăniloae, parafrazându-l pe Sf. Maxim Mărturisitorul, că *Hristos suferă și pătimește împreună cu noi potrivit cu suferința aflătoare în fiecare* [1]. De aceea omul credincios are ca model de viață pe Hristos (*imitatio Christi*) și din atitudinea Mântuitorului Hristos față de Lege putem desprinde și noi care trebuie să fie atitudinea creștinului față de Lege.

De asemenea, precizez că accentul va fi pus mai ales pe Sf. *Evangelie de la Matei*, întrucât ea a fost adresată mai ales unei comunități evreiești, fiind și singura *Evangelie scrisă inițial în aramaică: Fie că aceasta (Evangelia Matei) a fost scrisă la Ierusalim, fie în regiunea siro-feniciană care mărginește Galileea nordică, un fapt ne pare sigur: aceasta a fost alcătuită în și pentru o comunitate în care elementul păgân era foarte slab (...), care trăia în vecinătatea unui iudaism în care fariseismul deținea fără concurență catedra lui Moisi, care se considera drept parte integrală din poporul iudeu și care-și făcea o datorie din mărturisirea mesianității lui Iisus printre iudeii care refuzau această credință* [2].

Vechiul Testament și Noul Testament sunt amândouă parte a aceluiași întreg pe care îl constituie Sf. Scriptură. Cel Vechi nu are sens fără cel Nou și cel Nou nu își arată toată frumusețea fără cel Dintâi, pentru că Același Dumnezeu este Cel Care le-a dat pe amândouă. Cum notează și Pr. Prof. Nicolae Neaga, *toată descoperirea cea din urmă este cuprinsă în Legea cea dintâi, pentru că Vechiul Testament este întâia expresie a Revelației scrise și, prin urmare, izvorul prim al tuturor dogmelor dumnezeiești, pe care nu numai le anticipează, ci contribuie mult la pătrunderea lor* [3].

Totuși trebuie precizat și un ultim aspect, și anume că, deși Legea mozaică, fiind un dat de la Dumnezeu, nu e rea, ea și-a îndeplinit scopul și nu mai dă oamenilor posibilitatea mântuirii; ea a fost, cum o numește Sf. Ap. Pavel, *căldău spre Hristos* (*Galateni* 3, 24), iar Hristos a împlinit Legea și a desăvârșit-o, dându-ne o nouă Lege, mult mai rafinată: Legea harului. Acest fapt se poate lesne desprinde și din cuvintele Sf. Ioan Hrisostom, care spune, referitor la unele cuvinte ale Mântuitorului de la *Matei*, cap. 23: *De ce n-a rânduit Hristos acestea pe temeiul Legii Harului, ci pe temeiul Legii lui Moise? Pentru că nu era timpul încă înainte de răstignire să vorbească deslușit despre ele* [4]. Legea și-a atins scopul în Hristos, acum noul popor al lui Dumnezeu, creștinii, care îi include și pe iudei, au o nouă Lege, care o include și pe cea mozaică, dusă însă la un nou nivel, mult mai înalt, cum vom vedea mai ales în cap. 5 de la *Matei*, unde Mântuitorul scoate din rădăcina păcatului.

De la această idee a pornit, precum vom vedea, Mântuitorul Hristos în dialogul cu iudeii și, mai târziu, membrii Bisericii, inițial iudei, în dialogul cu păgânii – și unii, și alții fiind acum chemați pentru a moșteni împărăția veșnică.

LEGEA LUI DUMNEZEU ȘI LEGEA OMENEASCĂ

Prima idee care trebuie însă abordată este cea de *Lege*. La evrei *Legea* se cuprindea în cele cinci cărți ale lui Moise – *Pentateuhul* – scrise sub inspirație divină, cunoscută ca *nomos* sau, mai uzual, *torah*; și fiindcă cuvântul *torah* derivă de la verbul *arah* și înseamnă „a arăta cu degetul, a învăța”, el redă ideea că *Legea* respectivă cuprinde normele care aveau să reglementeze viața religioasă și morală a poporului iudeu [5]. Importanța acestor prime cinci cărți ale Sfintei Scripturi o notează Pr. Prof. Petre Semen: *În aceste cărți sunt prezentate primele date ale revelației divine care cuprind marile idei ale mântuirii: promisiunea unui izbăvitor, ideea mesianică și pregătirea omenirii în vederea mântuirii prin poporul ales* [6].

³ Pr. Prof. Nicolae Neaga, *Hristos în Vechiul Testament*, Ed. Renașterea, Cluj-Napoca, 2004, p. 32.

⁴ Sf. Ioan Hrisostom, *Omiliile la Matei*, EIBMBOR, București, 1994, p. 820.

⁵ Ierom. Dr. Modest Zamfir, „Atitudinea Mântuitorului față de Vechiul Testament”, în *Ortodoxia*, an XXXV, nr. 1/1983, p. 94.

⁶ Pr. Prof. Petre Semen, *Introducere în teologia biblică a Vechiului Testament*, Ed. Trinitas, Iași, 2008, p. 155.

Însă trebuie notat că Legea mozaică n-a fost dată dintru început ca un calup de legi pe care poporul, în mod spontan, a aflat că trebuie să le respecte, ci ea a fost dată treptat, în cursul celor 40 de ani ai călătoriei prin pustii Sinai, în funcție de context și de necesitățile poporului, acest din urmă fapt trebuind a fi reliefat: Legea nu a apărut din vreo dorință a lui Dumnezeu sau a lui Moise de a subjuga poporul, de a dovedi cine e mai puternic, ci ea a apărut, inițial, ca răspuns la nevoile spirituale ale poporului evreu, care avea nevoie de îndrumare spirituală prin labirintul de culturi, zeități și spiritualități ale popoarelor cu care a intrat în contact, scopul Legii fiind așadar reglementarea vieții poporului evreu la toate nivelurile și având un singur țel final: pregătirea unui popor care să mențină ideea mesianității curată și din sânul căruia să iasă Mântuitorul. Spre exemplu, după eliberarea din Egipt se reglementează sărbătoarea Paștilor (*Ieșirea* 3, 14-20), se reglementează situația celor întâi născuți (*Ieșirea*, cap. 12). Probabil începutul oficial (dacă se poate zice așa) al Legii îl constituie darea Decalogului (*Ieșirea*, cap. 20). De abia după aceasta urmează instituirea preoției, a cultului și toate celelalte legi: ritualurile de curățire, sabbatul, distincția animalelor curate și necurate etc.

Însă trebuie să avem în vedere un aspect de o importanță deosebită: evreii fac distincție între *Tora* propriu-zisă și *Tora Moșeh*. Aceasta din urmă reprezintă strict ceea ce Dumnezeu a revelat poporului evreu prin Moise, fără nici un adaos. Însă înțelepții iudei au dezvoltat și o lege orală în paralel, prin interpretarea, aprofundarea și dezvoltarea celor scrise de Moise, iudeii având o concepție foarte diferită față de creștinii de azi cu privire la Lege: *După înțelepții Talmudului, care au făcut din ea principii iudaismului, legea orală, transmisă de la învățător la discipol, i-a fost comunicată de Dumnezeu lui Moise pe Muntele Sinai în același timp cu legea scrisă. Înțelepții se bazau pe interpretarea versetului din Ex. 24, 12: "Domnul a zis către Moise: "Scrie-te la Mine pe munte, că am să-ți dau niște table de piatră, Tora și Poruncile pe care le-am scris pentru învățătura lor". Rabi Simon ben Lakiș spune: "Acest verset trebuie înțeles astfel: «tablele de piatră» se referă la cele Zece Porunci, «Tora», la Pentateuh, «Poruncile», la Mișna, «pe care le-am scris», la Profeți și la Hagiografe, iar «pentru învățătura lor», la Ghemara, care au fost toate primite de Moise pe Muntele Sinai" (Ber. 5a): Termenul Tora desemna inițial Pentateuhul, fiind extins ulterior la toată legea: scrisă și orală* [7].

Deși într-o primă etapă a fost interzisă scrierea acestor legi cu caracter oral pentru a păstra deosebiră de *Tora Moșeh*, totuși, din cauza volumului și a contextului istoric (mare parte din Lege era în pericol să se piardă), a fost transpusă în scris, dând naștere Mișnei, Talmudului și altor scrieri. Se poate observa că, o dată cu trecerea timpului, legea omenească a ajuns să aibă prioritate față de Legea dată de Dumnezeu, precum susțineau chiar unii că *unui cuvânt al Pentateuhului se pot da 70 de interpretări de sensuri diferite, iar doar pe lângă observarea Decalogului se formează alte 248 de porunci obligatorii a fi îndeplinite și 365 de opreliști* [8].

În perioada Mântuitorului, acești învățați care interpretau *Tora* au constituit țința muștrărilor Mântuitorului și nu Legea în sine, pe care nu a reformat-o, ci doar a îmbunătățit-o. Se impune, așadar, o distincție între cele două aspecte ale *Torei*: cel divin, revelat, care a avut un anumit rol amintit mai sus, pe care l-a dus la îndeplinire și care a fost completată sau desăvârșită de Mântuitorul, iar pe de altă parte este tradiția iudaică, Legea creată de oameni, condamnată cu severitate de Mântuitorul Hristos. Acestora Mântuitorul le zice, când ucenicii erau acuzați

¹ Pr. Dumitru Stăniloae, *Ascetici și mistici Bisericii Ortodoxe*, EIBMBOR, București, 2002, p. 241.

² Nadim Tarazi, „Iisus Hristos și Legea mozaică”, în *Ortodoxia*, an XXV, nr. 4/1973, pp. 621-622.

⁷ *Enciclopedia iudaismului*, Ed. Hasefer, București, 2000, p. 194.

⁸ Ierom. Dr. Modest Zamfir, *op. cit.*, p. 95.

că nu se spală pe mâini, că ei lasă porunca lui Dumnezeu și tin datina bătrânilor (Matei 15, 3); și tot în același context, făcând un rechizitoriu fariseilor, numește învățătura lor *plantă pe care n-a sădit-o Tatăl și care se va smulge* (Matei 15, 13). În episodul acesta, cu spălarea mâinilor, nu era vorba de o simplă spălare din motive de igienă, ci era un ritual ce avea corespondență în spălările levitice prevăzute în Vechiul Testament, ritual care consta în spălarea mâinilor până la cot și chiar în îmbăieri sumare [9]. Răspunsul Mântuitorului vine prompt: *Nu ce intră în gură spurcă pe om, ci ceea ce iese din gură, aceea spurcă pe om* (Matei 15, 11), adică, altfel spus, nu păcătuiesc cei care nu respectă legea bătrânilor, ci cei care calcă Legea dată de Dumnezeu.

În locul similar de la Marcu, cap. 7, este o remarcă foarte interesantă. Textul grecesc face referire la *koinos*, ce înseamnă și *normal*, *profan*, dar și *necurat* din punct de vedere ritual, de aceea în versiunea britanică chiar se traduce prin *defiled*, adică cu mâinile spurcate, nu nespălate. Asemenea și despre spălarea vaselor și altor obiecte din casă, care, din rațiuni igienice, au ajuns porunci rituale care înlocuiau cuvântul lui Dumnezeu, de a fi curățat pe dinlăuntru, adică sufletește în primul rând.

Tot în același context, Mântuitorul face referință la o altă datină omenească prin care evreii înlocuiau Legea dată de Dumnezeu, și anume folosirea templului ca scuză de a nu ajuta pe părinți sau pe aproapele. El face chiar o paralelă în acest sens între cuvântul lor și cuvântul lui Dumnezeu: *Căci Dumnezeu a zis: Cinsteste pe tatăl tău și pe mama ta, iar cine va blestema pe tată sau pe mamă, cu moarte să se sfârșească. Voi însă spuneți: Cel care va zice tatălui său sau mamei sale: Cu ce te-ai fi putut ajuta este dăruit lui Dumnezeu. Și concluzionează: Acela nu va cinsti pe tată sau pe mamă sau; și ați desființat cuvântul lui Dumnezeu pentru datina voastră* (Matei 15, 4-6).

În acest context le vorbește învățătorilor de Lege despre formalismul lor. La Matei, cap. 23, le spune că leagă sarcini grele și cu anevoie de purtat (v. 4) și în locul asemănător de la Luca 11, 46 spune că nici un deget nu se apropie de ele, ci doar le formulează pentru ca alții să le poarte. Grăitoare în acest sens este existența unei limite de deplasare, *tehum*, care nu îngăduia o deplasare mai mare decât până la sinagogă [10]. Același gânduri (de a fi lăudați de oameni) îi fac zeloși în a da zeciuială din izmă, măr și chimen, zeciuială neprevăzută de Lege; fac aceasta pentru a suplini încălcarea unor porunci mai mari, care preconizau dreptatea, mila și fidelitatea [11]. Trebuie notat că plantele amintite de Mântuitorul: *idyosmon*, *anithon* și *kyminon*, deși nu rele în sine, simbolizează superficialitatea, fiind toate aromate cu rol de a da aparență frumosului (în miros, gust sau decorație), fără a schimba în esență ceva.

Se poate desprinde, în linii mari, atitudinea Mântuitorului față de o parte a Torei, cea creată de oameni, care tindea să înlocuiască cuvântul lui Dumnezeu cu cuvântul bătrânilor și al învățaților. El condamnă formalismul, superficialitatea și înlocuirea cuvântului lui Dumnezeu cu cel al rațiunii umane.

HRISTOS ÎMPLINITORUL LEGII VECHIULUI TESTAMENT

Mântuitorul Hristos, după cum am arătat, a respectat Legea Vechiului Testament ca o Lege dăruită

de Dumnezeu, recunoscându-i de multe ori autoritatea și importanța pentru progresul spiritual al credincioșilor. Mai ales în *Evanghelia de la Matei* de nenumărate ori se face referire la actele pe care le-a făcut Mântuitorul și în care s-au îndeplinit profeții, încât N. Neaga afirmă chiar că *biografia Mântuitorului se face nu numai după modelul Evangheliștilor, ci și după aceea minunată schiță trasată de Duhul, care a grăit prin profeți. Toată descoperirea cea din urmă este cuprinsă în Legea cea dintâi* [12]. Încă din capitolul al treilea al *Evangheliei de la Matei* vedem că încă de la începutul ei activitatea publică a Mântuitorului este marcată de împlinirea profețiilor. În versetul 15 îi spune Sfântului Ioan că trebuie să se plinească toată dreptatea. Cuvântul folosit de Scriptură aici este *pliroai*, de la *pliro*, care înseamnă „a îndeplini, a umple”, dar și „a perfecționa, a desăvârși”. Același verb este folosit și în celebrul verset de la Matei 5, 17: *Să nu socotiți că am venit să stric Legea sau Proorocii; n-am venit să stric, ci să plinesc*. Simion Todoran remarcă faptul că din acest verset deducem ce înseamnă împlinirea la Sf. *Evanghelist Matei și anume: nimic din Lege n-a fost schimbat și totuși totul este reformulat în funcție de o regulă de interpretare majoră: prioritatea celor două porunci ale iubirii. A împlini înseamnă continuitate și ruptură, prelungire și decalaj; noțiunile sunt dialectice* [13]. În *Evanghelia de la Matei* avem cel puțin 10 proorocii împlinite; primele patru sunt din perioada copilăriei Mântuitorului, însă de remarcat este faptul că verbul *pliro* stă acum la pasiv aorist: *pliroi* – ca să se îndeplinească, s-a împlinit. Pe baza acestor profeții se poate face o tipologie foarte interesantă Moise-Hristos. Mântuitorul a îndeplinit și slujirea profetică pe lângă demnitatea arhierască și cea împărătească.

Chiar una dintre proorociile mesianice din *Deuteronom*, cap. 15, face o referire clară la Proorocul – care va fi asemenea lui Moise, dar mai mare ca el. În seria numeroaselor profeții mesianice din *Pentateuh*, în *Deuteronom* găsim una dintre cele mai cunoscute atribute lui Moise, rostită în cadrul unei cuvântări mai largi de avertizare a israeliților asupra pericolului religios pe care îl reprezentau popoarele idolatre. Textul profeției este următorul: *Prooroc din mijlocul tău și din frații tăi, ca și mine, îți va ridica Domnul Dumnezeu tău: pe Acela să-L ascultați* (*Deuteronomul* 18, 15). După cum am precizat, Moise se adresa poporului care va intra în contact cu multe alte popoare păgâne, îl trebuia să se individualizeze, să-și păstreze credința. „Nabi” (de la a comunica o știre) era un vestitor al voii divine, diferit de profeții popoarelor și zeilor lor. În cazul de față, însă, Moise nu face aluzie la profeții în general, pentru că folosește substantivul *nabi* la singular [14], ci el se referă la Unul singur, un profet al Domnului care excelează prin grandoarea lui, căci altcuma nu era necesară prevestirea solemnă a Lui și compararea cu marele Moise [15]. Faptul că va fi „ridicat de Dumnezeu” întărește cele spuse, iar faptul că va fi din frații lor israeliți subliniază și firea omenească a lui Hristos. Evreii au considerat că acel profet de care vorbea Moise ar fi fost Iosua, sau Ieremia, sau alții, dar nici unul dintre ei nu a împlinit cuvintele lui Moise, de aceea ei se aflau chiar în timpul Mântuitorului în așteptare, memorabile fiind cuvintele adresate de farisei Sfântului Ioan Botezătorul: *Tu ești Proorocul?* (Ioan 1, 21). Pentru a ne feri și pe noi, creștinii, de astfel de tălcuiți eronate și pentru a putea și noi *Pe Acela să-L ascultăm*, cum zice și Sf. Chiril al Alexandriei, nu vom urma tălcuiților de semne (...), ei luând conducător în toate pe Hristos, Cel Care S-a făcut pentru noi prooroc și om ca noi, de la El vom primi cunoștința celor trebuincioase și lângă El vom rămâne, aruncând departe de noi proorociile mincinoase ale dracilor și disprețuindu-le.

¹² Pr. Prof. Nicolae Neaga, op. cit., p. 32.

¹³ Pr. Lect. Simion Todoran, „Iisus și Vechiul Testament”, în *Credința Ortodoxă*, an I, nr. 2/1996, p. 90.

¹⁴ Pr. Prof. Petre Semen, op. cit., p. 143.

¹⁵ Pr. Prof. Dr. Nicolae Neaga, op. cit., p. 46.

Contextul nașterii lui Moise nu poate să nu fie asemănat cu cel al nașterii cu trupul a Mântuitorului: ura lui Irod determină fuga în Egipt și uciderea atâtor prunci evreiești, dar aduce aminte și de aruncarea pruncilor evreilor în apa Nilului (*Ieșirea* 1, 22). De asemenea, vedem aproape aceeași poruncă dată de Dumnezeu lui Moise: *După atât de multe zile a murit regele Egiptului care prigonise pe Moise, și Domnul a grăit aceasta lui Moise în pământul Madian: „Scoală și întoarce-te în Egipt, că au murit toți cei ce căutau sufletul tău!”* (*Ieșirea* 4, 19), dar și lui Iosif: *Scoală-te, ia Pruncul și pe Mama Lui și mergi în pământul lui Israel, căci au murit cei ce căutau să ia sufletul Pruncului* (Matei 2, 20). Precum se observă, acest ansamblu de asemănări este destul de sugestiv și arată că istoria lui Moise poate fi considerată efectiv o prefigurare a copilăriei lui Iisus [16]. Plecarea din Egipt și Botezul au fost văzute de unii ca o retrăire a istoriei poporului Israel în viața Mântuitorului [17].

Dacă aceste etape ar putea fi contestate totuși, ca fiind doar rezultatul contextului istoric asemănător, evidența evenimentelor și faptelor din timpul maturității lui Iisus nu pot fi contestate.

Încă din primele momente ale activității Sale publice, Mântuitorul afirmă deschis faptul că n-a venit să strice Legea: *N-am venit să stric Legea sau proorocii; n-am venit să stric, ci să plinesc* (Matei 5, 17). Însă Mântuitorul dă un sens adânc cuvintelor ce urmează: *Adevărat zic vouă: Înainte de a trece cerul sau pământul, o iotă sau o cirtă din Lege nu va trece până ce se vor face toate* (Matei 5, 18) [18]. În sens literal, Mântuitorul arată faptul că Legea are o valoare incontestabilă, poruncile de bază fiind iubirea lui Dumnezeu și a aproapei. Însă într-un sens secundar, se poate înțelege și faptul că Mântuitorul îndeplinește toată Legea mozaică până ce se vor face toate, iar în viziunea Sfinților Părinți Învierea Mântuitorului apare ca o nouă creație, după cum spune și una dintre cântările Canonului pascal: *Acum toate s-au umplut de lumină, și cerul și pământul și cele dedesupt*. Legea are ca valoare de bază veșnică iubirea, ca reflexie a iubirii intratereimice revărsate și spre oameni, iar partea de ritual, de jertfă care anticipa Jertfa cea adevărată, avea doar un rol pedagogic, de conștientizare a stării de păcat etc, dar nu avea putere mântuitoare.

Iisus a împlinit Legea și profeții, îndeplinind și toate preceptele iudaice referitoare la viața religioasă a poporului evreu. Se prezintă încă de mic la Templul din Ierusalim, inclusiv la tăierea-împrejur. El chiar numește Templul Casa Tatălui Meu (Ioan 2, 16) și l-a frecventat încă din copilărie (Luca, cap. 2). Răvna pentru Templu chiar îl determină să pună mâna pe bici și să-i izgonească pe neguțătorii care își făcuseră sediu acolo, vânzând materiale pentru jertfă și transformând astfel ritualul într-o afacere (Matei, cap. 21).

Se poate vedea așadar din faptele Mântuitorului că nu a condamnat Legea niciodată, nu a desființat-o, ci doar a spiritualizat-o.

(Va urma)

Caesar ARONET

(student la Facultatea de Teologie Ortodoxă
„Dumitru Stăniloae” din Iași)

⁹ Ibidem, p. 100.

¹⁰ În zi de Sabbath sau de Yom Tov a nu se trece de limita (calea) Sabatului, adică o distanță de nu mai mult de două mii de cubiți (aproximativ trei sferturi de milă) de la locul unde cineva s-a stabilit pentru Sabbath sau Festival (extras din Rabi Gerson Apeal, *The concise code of Jewish Law*, vol. 2, Ktav Publishing, 1990, pp. 399-400).

¹¹ Ierom. Modest Zamfir, op. cit., p. 102.

¹⁶ Pr. Lect. Simion Todoran, loc. cit.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Iota este litera grecească corespunzătoare literei iod, cea mai mică din alfabetul ebraic; termenul cirtă, prin care este tradus grecescul *keraia*, este folosit de Mântuitorul pentru a desemna accentele și vocalele limbii ebraice. Este cunoscută însemnătatea unei litere și chiar a semnelor diacritice la stabilirea sensului unui cuvânt în limba ebraică (Ierom. Modest Zamfir, op. cit., p. 97).

FILMUL «AGORA» DE ALEJANDRO AMENÁBAR: O IMPOSTURĂ ISTORICĂ DE PROPORȚII

De la începuturile cinematografului, numărul filmelor explicit antireligioase l-a prevalat cu mult pe cel al specialiștilor dispuși să le amendeze. Situația nu s-a schimbat nici azi, cu toate că steagurile politice sub care defilează marile industrii de film nu mai arborează zvastica ori secera și ciocanul. Pe de altă parte, frica de a fi acuzată de "spirit inchiizitorial" și bigotism (?) determină critica la o extremă reticentă în demascarea instigărilor la ură și discriminare religioasă, ori a gogonatelor imposturi istorice (precum cea a lui James Cameron din "Mormântul pierdut al lui Iisus", sau în ecranizările după Daniel Brown).

Unul dintre cineasții nefast consacrați în această opțiune este spaniolul Alejandro Amenábar, autorul răsunătorului *Mar adentro* ("Marea dinlăuntru") (2004), o tulburătoare și subtilă pledoarie pentru eutanasiu, îmbrăcată în ambalajul unei drame psihologice complexe și seducătoare, laureată cu cele mai prestigioase premii.

Dar iată că multoscarizatul cineast nu se mulțumește cu postura (avantajoasă) de liber-cugetător, militant pentru drepturile omului, ci o îmbrățișează fățiș pe aceea de luptător angajat împotriva credinței în general, a creștinismului în special, dar mai ales a adevărului istoric și a... bunului simț scenic. Oscarurile obținute i-au permis să se angajeze, împreună cu co-scenaristul Mateo Gil și cu producătorii Fernando Bovaira și Álvaro Augustin, în aventura unei superproducții istorice costisitoare (50 mil. euro), *Agora*, o descenderie în labirintul de conflicte politice și religioase ale Alexandriei elenistice (secolul IV d. H.). Perspectiva virulent anticreștină abordată este probabil cea care le-a dat realizatorilor speranța că... "investiția va fi recuperată"! Numai că ambiția a surclasat cu mult competențele în domeniu și cheful de documentare ale echipei artistice, convinsă probabil (de un Cameron, de un Daniel Brown și de alții) că orice impostură istorică, dacă e politic-correctă, e salută de spectatori și de industria filmului. Dar nu e tocmai așa, mai ales când tendențiozitatea imposturii se bate cap în cap cu pretențiile elucubrante, ridicole și contradictorii ale realizatorilor. Înceați să vizualizați, în termeni hollywoodieni, subiectul filmului din prezentarea făcută chiar de Amenábar: "*Agora este povestea unei femei, a unui oraș, a unei civilizații și a unei planete. Agora este o planetă pe care trebuie să locuim împreună. Am căutat să punem în evidență realitatea umană în contextul tuturor speciilor de pe Pământ, iar Pământul în context cu Universul, oamenii, care sunt ca niște furnici pe Pământ, iar Pământul ca o minge între multe alte stele*". Da, filmul este o cacealma, pentru că piesele-cheie care-i lipsesc sunt focala (sau perspectiva) și subiectul.

Stabilirea subiectului poate fi ea însăși subiectul unei hermeneutici: filmul este despre o fecioară savantă, filozofă neoplatoniciană, Hypatia din Școala Alexandrină a Egiptului (personaj real, interpretat în film de actrița Rachel Weisz), și despre concurența a doi elevi ai acesteia la mâna ei; despre cum Hypatia renunță atât la iubirea ambițioasă aristocrat Orestes (alt personaj real), pentru a se dedica studiului mișcării planetelor, cât și la oferta celui alt pretendent de a se converti de conivență la creștinism; despre Biblioteca Alexandrină în sine și despre una din incendiile acesteia (la sfârșitul secolului IV), atribuită unor fanatici creștini; despre luptele dintre "hoardele" de creștini, iudei și romani (așa cum numai un împătimit al MTV-ului, care nu a citit niciodată o carte de istorie antică, și le-ar imagina); despre lapidarea Hypatiei de către o altă "hoardă" de creștini (fapt consemnat, se pare, de doi istorici ai epocii, Socrate Scolasticul și Eunapius de Sardis), dar și despre veșnicul conflict dintre științele liberale, care înnoiează și mântuie, și religiile înrobitoare și obscurantiste. Că filmul este un mare fiasco – e puțin spus.

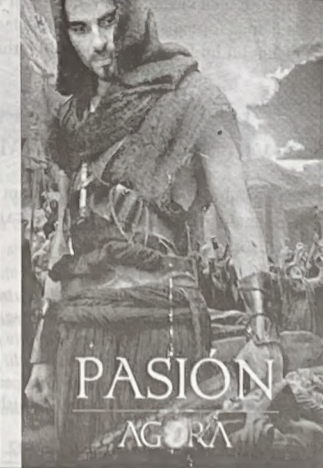
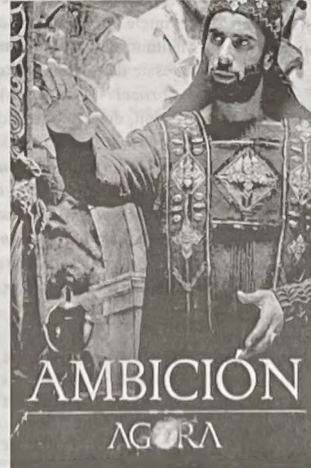
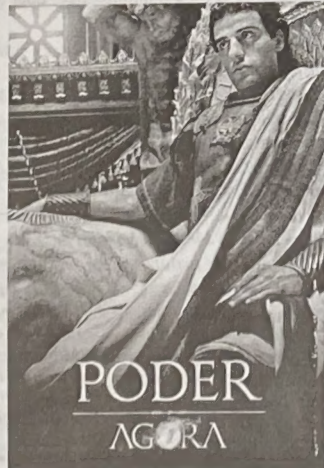
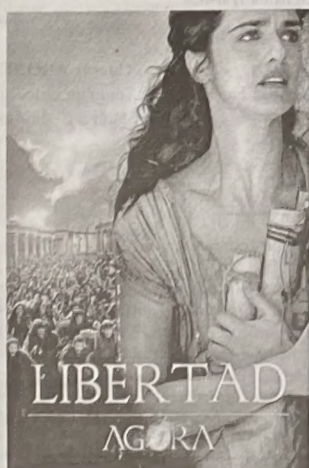


Să fim bine înțelegi: o oarecare distanțare de veridicitatea istorică nu e neapărat un păcat; inadvertențe istorice se găsesc în multe opere-reper ale literaturii universale și filmului. Mari creatori (de la Shakespeare la Tarkovski) își permit să "modeleze" detalii ale istoriei în favoarea ideii dramatice, fără a compromite evenimentul evocat. În termeni juridici, o fac cu "bună credință". Reaua credință apare când, mizând pe ignoranța sau neatenția auditorului, detaliile sunt modificate pentru a impune intenționat un sens străin, chiar opus celui al evenimentului evocat. În semiotică se numește "deturnare semantică", iar în termeni juridici: *rapt, calomnie, impostură*.

Filmul a fost amendat pentru anticreștinism până și de cronicarii cel mai puțin interesați de credință; recursul la creștinofobie e cu atât mai evident cu cât filmul e mai lipsit de structură și logică scenaristică. Povestea se răsfiră între planuri narative și teme multiple, pe care nici regizorul, nici co-scenaristul nu le mai țin sub control: tema fecioarei dedicate virtuților, înțelepciunii și științei – motiv antic grecesc, exaltat mai târziu de renașteriști și romantici; tema Bibliotecii – fără apanajul mistic borgesian, ci ca simplu (și ipocrit) standard al atașamentului pentru erudiție (dacă ar fi fost real, filmul n-ar fi arătat astfel); și tema "eternului" conflict dintre progresism și obscurantism – primul, atașat prin definiție partizanilor lui Euclid, iar cel de-al doilea, discipolilor lui Hristos și ai oricărei teofanii.

Este uimitor cum regizorul atribuie Veacului de Aur al creștinismului, care a dat marea Școală Patristică Alexandrină și despre care a curs atâtea cerneală, clișeele Inchiiziei, războaielor religioase medievale ori Conquistei spaniole, ba chiar obsedantelor decenii totalitare!!! În viziunea sa egalizatoare, creștinismul, după trei veacuri de mucenie și catacombe, s-ar fi adoptat în masă, asemeni carnetului de partid, din oportunism ("Trebuie să fii de partea puterii"), sugerează fostul sclav al Hypatiei, Davus, convertit de curiozitate la creștinism și ajuns peste noapte episcop, martiriul nu ar fi decât joc fachiric (ne arată predicatorul Ammonius, ce țopăie ca un derviş prin jăratec, instigă la ură, acoperindu-se viclean cu citate evanghelice, și se laudă că Dumnezeu îi vorbește tot timpul), iar omiliile, o sforăitoare poliloghie de partid. Gesturile și fațurile grupurilor de creștini amintesc de cele ale papușilor dintr-un ritual orgiastic ori, în cel mai bun caz, de ale suporterilor la un meci de fotbal. Culmea "subtilității" regizorale e atinsă când momentul prohodirii unui episcop – personaj episodic, neutru în film – este acompaniat sonor de un apăsător bâzâit de muște (procedeu deloc original, de altfel)... Alături de atâtea ură, obtuzitate și ignoranță, orice elogi al Palas-Athenei își deconspiră singur duplicitatea, lovit chiar de paloșul, intolerant la ipocrie, al olimpienei fecioare!

Elena DULGHERU
 (Text preluat de pe blogul autoarei)





Erast CĂLINESCU

CEALALTĂ FATĂ A EXILULUI (6)

Amărâta joacă a veveriței...

O veveriță închisă într-o cușcă rotundă, care se învârtă pe un ax atunci când veverița aleargă pe grădii ca pe o bandă rulantă. Lumea o privește și exclamă: "Ce frumos se joacă veverița!"... O distracție care se oferea pe vremuri, prin târgurile americane.

"Joacă" bieteți ființe însă, era o căutare: căutarea unei soluții de ieșire din cușcă. Cam așa ca și căutările mele. Iar admiratorii mei erau cei care exclamau: "Ce noroc pe el că a ajuns acolo!"... Dar să trecem la subiect.

Îmi spuseseră cineva că o companie de "depanneun" (băcănii deschise peste orele celorlalte prăvălii) caută gestionari, indiferent de pregătire, dar să aibă statutul de "rezidenți" în Canada. Și cum eu nu eram încă, i-am pasat ideea lui Stan, un "fost director" prin comerțul exterior din RSR, cu gândul de a lucra și eu cu el, ca asociat. Era un tip negricios, solid și pârșos până pe limbă, care plecase "în interes de serviciu" și care cam mirosea a "epoetii albaștri" de securist. Împreună cu el, eram invitat adesea în casa lui Anton, despre care voi afla mult mai târziu că "băieții" de la consulatul RSR, îl salutau cu "Să trăiești!" și care, în particular, era om de afaceri, ceea ce nu-l împiedica să-și exercite misiunea de trăgător de limbă pentru refugiații politici. La București, lucrase și el în comerțul exterior comunist, ca și amic lui Stan.

Peste câțiva timp am aflat însă că Stan luase singur o prăvălie, că lucra câte 16 ore pe zi și că nu mai putea, așa că ceruse ajutor de la nevasta lui Anton, ca să se mai poată odihni și el. Deci Stan îmi fusese ideea și lucra acum fără mine. Câștigul meu cel mare a fost, însă, că Dumnezeu m-a ferit de o asemenea tovarășe...

Așa l-am cunoscut pe Stan. Dar nici cu Anton n-a fost să fie altfel.

Era o iarnă grea, canadiană. Ajutorul social era cam slăbuț și nu găsisem nimic de lucru, în completare, nici măcar pe la prăvălii. Îmi zicea unul: "Măi, să știi că unii bătrâni neputincioși caută un plimbător pentru câinii lor, pe vremea asta. Pune și tu niște afișe!" Zis și făcut! Afișele mele, în franțuzește și în englezește, au apărut pe copacii unui parculeț al câinilor. Dar timpul trecea și mă temeam că se îndulcește vremea și scap și "munca" asta, care se plătea cu câte 10 dolari pe oră!

Dar, tocmai când începusem să pierd orice speranță, mă trezesc cu un telefon de la o doamnă, care mai întâi îmi laudă potaia, de ziceai că vrea s-o vândă, apoi mă întreabă dacă sunt un iubitor de câini, căci pentru dânsa Rex al este tot ce are mai drag pe lume! Și cum pricepeam deja un pic de marketing, i-am spus și eu că sunt un prieten al câinilor și că, până să ajung în Canada, am avut mereu câte un câțel (ceea ce n-a fost chiar o minciună) și că va fi foarte multumită de serviciile mele. Dar probabil că asigurările mele au declanșat o schimbare a tonului plângăreț al babei într-un ton aspru de boss și mi-a spus că afacerea noastră poate fi realizată numai dacă îi voi aduce o recomandare de la un om de încredere, ca nu cumva să rămână fără odorul ei.

Și cum nu cunoșteam alt om mai de încredere decât pe Anton, m-am prezentat la el și i-am cerut să mă ajute. "Prietenul" meu m-a rugat însă să nu mă supăr, căci multe s-ar putea întâmpla cu numitul Rex, de exemplu s-o ia la goană, îndrăgostit, după vreo cățel, fapt care i-ar putea dăuna prestigiului său de om de afaceri, așa că nu-mi poate da recomandarea... Concluzia mea a fost că eu, venit de ACOLO cu un doctorat în științe, nu prezentăm AICI nici măcar atâtă încredere cât să plimb un câine...

Aceasta mi-a fost încă o lecție de viață pentru credulitatea mea, pentru încrederea mea în oameni și mai ales în unii români dubioși.

Și tot alergând cu tenacitate pe zăbrelele cuștii, așa ca veverița, am aflat un inginer de prin Timișoara, o altă figură, care spunea că îi e atât de dor de nevastă-sa că abia așteaptă s-o întâlnească și... să-i tragă o mamă de bătaie! În paranteză spus, greu mai găseai vreun imigrant întreg la cap: ori că numai din aștia au venit, ori că stresul de aici i-a scârțit!...

Inginerul meu s-a învîrtit și am "luat" împreună o prăvălie. O mie pe lună nu era deloc rău încă nu văzusem atâtea bani la un loc! Deși era muncă multă și lucrăm totdeauna singuri în prăvălie: o tură inginerul, una eu. Necazul era că peste drum era o școală și în pauza mare o bandă de golanți își făceau practica de viitori hoți în băcănia mea. Tehnica era următoarea: unul, mai prietenos, știind că eu nu pot părăsi casa, venea la teighea și "negocia" ceva cu mine, de exemplu să-i vând 1-2 țigări dintr-un pachet, ceea ce n-aveam voie să comit. În acest timp, ceilalți operau printre rafturi și își umpleau buzunarele cu ciocolată și bomboane. Apoi, ieșiți afară, pe trotuar, îmi arătau prin vitrină ce au furat și își băteau joc de mine. Dar... clientul nostru - stăpânul nostru N-aveam cum să nu-i primesc înăuntru... Eram, spionați mereu de "câinii" de la compania de dughene. Își opreau mașina peste drum și supravegheau, cu binoclul, ce se întâmpla în prăvălie. De exemplu, nu aveam voie să stăm de vorbă cu cineva care n-a venit să cumpere. Un tertip practicat de aceștia era și acela de a trimite pe câte unul care nu cerea țigări pe datorie sau să-i împrumutăm zece dolari. Periodic și înopinat, se prezenta câte o echipă de la o firmă angajată de ei, să facă inventarul, dar așa, ca să constate cât mai multe lipsuri, care ne erau imputate nouă și, în plus, compania mai primea, pentru pagubă, și bani de la asigurări.

Pentru mine nu era deloc ușor, pentru că lucram de la prânz până la miezul nopții, apoi trebuia să merg pe jos (căci autobuzele nu mai circulau) cu săculețul cu încasări și să-l depun în tomberonul unei anume bănci. Asta îmi amintește de o noapte când mi s-a telefonat să vin urgent la un spital, căci unchiul meu e într-o stare gravă. Avea 81 de ani, venise cu trenul din SUA și suferise un infarct, într-o gară din Montréal. Nu mai erau pături libere și l-am găsit pe o targă cu roți, în culoarul spitalului, ancorat la perfuzi și mascat cu oxigenul pe față, că abia l-am recunoscut! Era pe la două noaptea și eram cu săculețul prețios la mine. Unchiul m-a recunoscut și a înțeles situația, așa că m-am grăbit să mărgăluiesc vreo oră până la banca cu pricina. Căci, dacă banii nu apăreau dimineața în evidențele băncii, patronii erau în stare să-mi trimită poliția, să mă întrebe de sănătate. Când am ajuns la bancă, săculețul

nicăieri! În zăpăceala, emoția și oboseala mea, îl uitasem la spital. Haide înapoi, băiete!... Unchiul dormea dus, cu săculețul meu la picioare... Infiriera, cu degetul la buze, îmi spusese să nu-l deranjez, căci e mai bine...

Toate aceste șicane și împrejurări ne-au făcut să abandonăm afacerea noastră, bineînțeles nu fără a ni se reține lipsurile reale și virtuale din inventar: așa, ca să simțim despărțirea...

Nu departe de mine, ochisem o poartă sculptată ca prin Ardeal, pe care scria ungurește: *Isten Hozott*, adică "Doamne Ajută". Era o prăvălie modestă, ai cărei pereți erau acoperiți de vechi rafturi, ticsite de pungii cu ceaiuri medicinale, făinuri, fructe uscate, pomezi și tincturi, toate "bio", cum s-ar spune azi, dar cine știe de când... Acolo l-am cunoscut pe domnul Ianoș, o persoană în vârstă, cu alură europeană - un detaliu reconfortabil pentru mine -, cu preocupări intelectuale și... comerciale. Ne înțelegeam în germană, întrucât dumnealui fusese, ani de-a rândul, diplomat la ambasada Ungariei din Viena. Soția lui era o "rusoaică albă" (adică n-a roșie), dintr-o familie de bogătași fugiți prin 1917 din calea războiului bolșevic. O doamnă energică, intransigentă și posesivă - însușiri care făceau ca în casă să cânte găina.

Ianoș-Baci m-a simpatizat de la început și, ca să-mi demonstreze că aici, dacă ai un pic de cap, nu poți muni de foame (decât dacă faci greva foamii, dar... n-ai pentru ce!), mi-a povestit cum a prostit lumea scriind o carte despre grafologie, domeniu despre care n-avea habar. Carte care s-a vândut foarte bine...

Acum, preocuparea sa principală se putea rezuma în patru litere: IFIC. Ceva cam nebulos pentru mine, și poate și pentru el, căci era vorba de International Food Information Council. El se ocupa de elaborarea unor simboluri care să exprime componentele de tot felul ale alimentelor și care, apoi, urmau să fie înscrise, obligatoriu, pe ambalaje, în scopul informării consumatorilor. Acțiunea era finanțată de către societatea "Rotary", despre care uma să aflu, cu mult mai târziu, ce hram poartă. Eu îi puteam fi util, având oarecari cunoștințe în industria alimentară, așa că mă plătea săptămânal cu o sumă modică, dar care îmi acoperea cheltuielile pentru hrană. Ianoș-Baci era simpatic și sfătos, îmi mai dădea de lucru și acasă, ba mă mai lua cu el și prin câte un sfârșit de săptămână, pe la o pădure, unde avea un teren pe care mai era câte ceva de făcut. Din păcate, însă, treaba n-a funcționat decât vreo trei luni, și anume până ce rusoaica a aflat că mă plătește, așa că am alunecat și de pe schema lui Ianoș-Baci...

Și astfel, m-am întors la mesena de vânzător, care nu pot zice că îmi displacea, pentru că veneam în contact cu oamenii, le cunoșteam mentalitatea și nărvunile, iar uneori reușeam să leg chiar și câte o relație. Adică, nu mă mai simțeam atât de izolat de societatea în care trebuia să mă integrez.

De astă-dată boss-ul meu era un tânăr evreu din Maroc, care nu-și cam afla loc în comunitatea sa și pe care îl chinuia cumplit un psonazis. Uneori, mă mai ajuta "la teighea" și soră-sa, o fată de o frumusețe rară, pe care o aducea la muncă și o ducea acasă un brunet athletic, la volanul unui Mercedes negru. Era comunicativă și îmi mai povestea de-a-le lor, de prin Maroc, de unde plecaseră de teama accentuării antisemitismului localnicilor. Îi plăceau fructele și când o dăscăleam să nu le mănânce nespălate, îmi răspundea cu un aer nostalgic că în Maroc soarele este cel care dezinfectează, cu razele sale, toate cele...

Într-o zi, m-am pomenit cu un nou ajutor, un tânăr evreu care tocmai venise ca refugiat politic din Israel. Căci nu vroia să fie înrolat în armată și să meargă la război. Vroia să-și trăiască viața, nu să moară! Era venit de două zile, iar comunitatea evreiască din Montréal nu l-a tratat ca pe un dezertor, ci i-a sărit imediat în ajutor, cu locuință și job. Un exemplu de solidaritate națională, care ar trebui să le dea de gândit altora, care pun pe primul plan apartenența politică...

Lucram opt ore și trebuia mergea destul de bine. Îmi făcusem chiar și prieteni printre cumpărători, cu care făceam schimb de păreri și de cărți. Dar toate au un sfârșit... Într-o noapte cu un viscol cumplit, lucram singur. Șeful mă sunase să ascund "banii mari". Îmi ziceam că are el vreo socoteală... Treaba lui! "Experiența canadiană" mă învățase să nu pun întrebări. Nu erau mulți: vreo 400. Cu viscolul, nu ne călcaseră pragul prea mulți. Nu venise nici cel cu ranița neagră care își cumpăra în fiecare vineri seara toate săptămânalele porno, ca să le aibă în weekend...

Mai aveam o oră de lucru. Deodată intră, agale, doi tipi, cu căciuliile infundate pe frunte și cu fețele acoperite de fulare. Unul vine ușurel lângă mine, la casă, iar celălalt se postează în fața mea, cu cotul pe teighea, așa ca să văd, în mănecă, un capăt de teavă îndreptat spre mine. Nu m-am speriat, căci aveam instrucțiuni precise, în sensul că pe companie ar costa o mai mult dacă m-aș opune și așa "cădea la datorie" decât dacă deschid casa și le dau banii. Așa că, văzându-i așa grăbiți, nu l-am mai întrebat ce fel de teavă era aia din mănecă și am deschis casa, au golit-o, au mai căutat pe dedesubt, m-au înjurat și au plecat. Bieții de ei, găsiseră doar 130 dolari: mai mare daraua decât ocuau! În patru minute a venit poliția! Ce se întâmplase? Un trecător văzuse scena prin vitrină și le-a semnalat-o. Doi poliști tineri și veseli că au avut parte de un "eveniment" în timpul cartului lor.

- De ce rasă erau hoții, albă sau neagră?
- Habar n-am, căci erau mascați cu fularele.
- Erau francofoni sau anglofoni?
- Cred că erau anglofoni, căci, la ieșire, m-au "salutat" cu un *Fuck you!*
- Suma furată?
- Circa 130 dolari.

Polițaii au făcut haz și mi-au lăsat o copie după un proces verbal. L-am sunat pe șef și a fost multumit că nu le-am dat și cei 400, ascunși...

La vreo zece zile, într-o dimineață, am găsit vitrina spartă cu un bolovan respectabil și toate țigările furate: volum mic și valoare mare. Pasămite încă nu apăruseră *laptop*-urile...

Așa că iubita noastră companie ne-a dat papucii, sub pretextul că frecvența *hold-up*-urilor era cam suspectă. Bineînțeles, fără să ne acuze, căci puteam să-i dăm în judecată... Vivat orânduirea capitalistă!

POEME NEPTICE

(IV)

RĂZVAN
CODRESCU

ARS DIABOLI

Luptînd cu el de zeci de ani întruna,
pe dracu-l știu de parc-aș fi chiar eu...
În noaptea asta, cînd e plină luna,
trei străji la rînd va sta pe capul meu.

Cu muzici și cu danțuri iscusite
va tulbura în preajmă isihia,
și risul lui, cu hohote cumplite,
va răsuna din Teba la Nitria.

Întîi va fi ispita cărnii, marea,
cu un alai de zinc numai nuri,
dar își va pierde repede răbdarea
și-mi va-mbia mîncări și băuturi.

Cum mie n-o să-mi lase gura apă,
va prinde să mă laude miosos
și-ntr-un tîrziu, pîrînd c-o vorbă-i scapă,
mă va numi "preasfîntul lui Hristos".

Apoi ca pe tipsie-o să-mi ofere
crăii de vis, cu turle pîn' la nori,
și, ca zălog de fală și putere,
cioplitul chip al propriei splendori.

Eu mut voi sta, cu pleoapele lăsate
și gîndul priponit în rugăciune,
iar rănile trecutelor păcate
un foc mai viu în zdroaba mea vor pune.

Așa că el, cînd zorii vor miji,
va răbufni în trombe de ocară
și-apoi va lua-o razna pe pustii,
spre-ntunecimea cea mai din afară.

Ca de balaur văduvit de pradă,
cumplicarea lui va stăru-n văzduh
și steiuri sure vor cădea grămadă,
de coada lui lovite cu năduh...

Dar eu, ce-s vechi de zile-n nevoie,
m-am învățat c-atunci e cel mai greu
cînd nu vreun drac, ci propria ta fire
te ispitește să te crezi vreun zeu.

De-aceea port la brîu un bici cu care
îi dau spinării leac de leneveală
și sufletului rîvnă suitoare
spre-atotiubirea care-n veci nu-nșeală.

Dar ciuda în adîncul meu dospește
că-l știu pe dracul decît toți mai bine,
pe cînd pe Cel ce pururi mă iubește
nu-L știu nici cît, nici cum l se cuvine!

O, Doamne, Ce-ai fost bun să Te cobori,
vădînd că-n om Cuvîntul Tău încape,
chiar și-n pustia asta rugători,
noi tot de dracul sîntem mai aproape!...

Atunci un înger se ivi de sus
și-i smulse biciul prins la cîngătoare,
iar avva Lin în palme, ca Iisus,
simți pecetea rănilor cum doare...

Tîrziu, cînd fu măsura lui deplină,
sui și avva Getikós la cer,
dar zic cei vechi că vreme nu puțină
s-a mai căit în hruba lui stingher.

Și azi pe stîncă urma se mai vede
a cîrjei azvirlite cu năduh...
Poveste-o fi, dar celui care-o crede –
ferice lui de-a fi sărac în duh!

LAAVVA-N PRAG

La avva Nil stau diavolii ciopor,
din fund de ripă pînă-n virf de grui,
și ar crăpa în patru spița lor
de-ar fi-n pustie toți asemeni lui.

De ani întregi îl tot pîndesc, cu ură,
să-l prind-o clipă-n rugă lenevind;
bucate-i năzăresc, și băutură,
și baiadere doldora de jind.

Iar noaptea, ca să-l sperie măcar,
iau chip hidos de scorpii și balauri,
încing pietrișul și-l prefac în jar,
ori se întrec să urle pe coclauri.

Dar orișicît l-ar bîntui, drăcește,
de ris se fac la gura hrubei sale,
căci sabie de foc îi dogorește
și val de rugi îi mătură din cale.

Vor să-l muncească și-s muncîți de el,
și fierbe ciuda-n ei cu boloboace,
dar nu le scade-afurisitul zel
și nu i-ar da în ruptul cozii pace!

Și zic să fi venit la el odată
un frate tînăr ca să-i ceară sfat,
și-n traista lui, pe umăr atîrnată,
un drac viclean atunci s-a furișat.

Iar cînd să între fratele-n chilie,
îi zise avva: "Lasă traista-afară!"
Și-acela zise: "Ba iertat să-mi fie,
dar am canon s-o port ca pe-o povară

și nici o clipă să n-o las din spate,
că-n ea un bolovan atîrnă greu,
ce-mi amintește multele păcate
cu care L-am mîhnit pe Dumnezeu".

Și avva: "Dreptu-i drac la drac să tragă".
Dar fratele nimic nu pricepea...
"De-ți porți așa căința în desagă,
n-ai trebuință de povața mea.

Fă cale-ntoarsă și grăbește pasul,
cu rugăciunea inimii în gînd!"
Apoi tăcu în umbra grotei glasul,
iar fratele se-ntoarse, lăcrimînd.

Și-atunci din traista greu atîrnătoare
un trosnet înfundat s-a auzit...
Nu cred că bolovanul din spinare,
ci mai degrabă dracul a plesnit...

AVVA ȘI ÎNGERII

Acelui avvā Getikós i-au spus,
căci se trăgea din Pontul unde-odată
Andrei, întîi-chematul lui Iisus,
a răsădit credința-adevărată.

Și povestesc de dinsul cei bătrîni
că mulți veneau să-l caute-n odă,
dar l-așteptau și șase săptămîni
să ias-un ceas afară din chilie.

Cît n-ațipea, el se ruga întruna
și gropi făcuse cu genunchii-n stei,
iar îngeri de-au venit să-i dea cununa,
a aruncat cu cîrja după ei.

"Să-mi dați cununa Domnul v-a trimis
cînd copil voi fi de marele soroc,
dar voi trăind pe veci în paradis,
de-al vremii mers habar n-aveți deloc!

Mai trebui timp și zdroabă, căci păcatul
atîrnă greu cît anii mei pierduți
și nu voiesc să creadă Nefîrtătul
c-am tîlhărit cereștile virtuți.

Tu, Doamne, știi ce zic, deși ești gata
să pui înaltă mila Ta proptea
neyredniciei mele ce lăsat-a
mai mult pe Tine crucea ci cea grea.

*Nu-s nesmerit, ci doar pornit pe mine
și rîvnitor de dragul Tău să-mi fac
pînă la capăt lenea de rușine,
spre-a nu părea de-atîta dar sărac.

Nu vreau vrăjmașul mîndru să rămînă
că n-ai avut în mine cît ai pus,
ci crunt să ardă-n ciuda lui bătrînă,
pe jaru-ndreptățirilor de sus!"

AKEDIA

Mi-au devenit ai zilei zori povară
și vremea trece parcă tot mai greu,
pe buze ruga-i doar icnire-amară,
iar gîndu-mi fug-e-n alte părți mereu...

M-am plictisit de lume și de mine,
dar și de-asaltul cerurilor mute,
și-așa de singur sînt că nu-mi mai vine
decît să casc de stearpa mea virtute.

Nu-i nici măcar vreun demon de amiază
să dea tîrcoale-n jur chiliei mele,
ci doar lumina cade, ca o piază,
pe sila mea de bune și de rele.

De ce-ar mai fi să-mi pese de păcat
cînd nu mai am credința de-altădată
și nu mă simt decît un stîrv uitat,
pe care moartea prin pustie-l cată?

M-am deșteptat din vechea amăgire
sau m-a smintit cumplita bătrînețe?
E-o oboseală mai presus de fire
și-un dor al cărții mințe să se-nvețe...

Acum să-mi vină inger, dacă poate!
Acum să-mi dea Stăpînul lumii semn!
Pe cît se vede, doar poveste-s toate,
din cer și pîn' la crucea Lui de lemn...

Da, viața mi-am jucat-o pe-o minciună,
ce poate-a fost în felul ei frumoasă,
dar azi în gura morții se răzbună,
căci singur cuc și ros de viermi mă lasă.

Și frații? Unde-s frații mei, asceții?!
Pe limba ei ne-a înghițit pustia
și, vrînd s-aflăm temeiurile vieții,
i-am pregătit doar morții veșnicia.

Măcar de-am fi cu toții împreună
acum, cînd praful s-a ales de noi,
de-am împărți aceeași vîgăună
și-aceeași deznădejde de apoi!

Nimic și nimeni, gol și sus, și jos!
Aș blestema, dar n-am habar pe cine,
și tot ce-mi pare-a fi mai de folos
e somnul – care nu-i zgîrcit cu mine...

Căci orișicît, în groaznica-mi trezie,
credința și nădejdea mi-am pierdut,
în somn visarea încă-mi mai îmbie
plăceri de care parte n-am avut.

Ba chiar, într-o feerică lumină,
mai lasă loc unei năluci de rai,
în care Tu, minciuna mea divină,
din veci m-aștepți cununa să-mi-o dai.

Atunci eu cad în roua ierbii pure
și-Ți zic: "Părinte, nu m-aș mai trezi!",
și sînt ca primăvara o pădure
ce uită cite iarna pătîmi...

Și-n somn, zic frații, îi fu dat să moară,
zîmbind senin vedeniei de sus...
Cu ce măsură Domnul ne măsoară –
e taina Lui de toate mai presus.

CÎNTEC DE NUNTA

Din lume pus pe fugă de-o iubire,
de alta-avut-am parte în pustii:
de nu-mi fu scris să fiu acolo mire,
mireasă mi-este inima aci.

Și jos sau sus, și-n trup sau duh de-o seamă,
ne este nunta tainică măsură
și nu-i în noi mai mare rost de teamă
decît de-a fi singurătate pură.

Dar lesne nu-i să stai între iubiri
cînd nu s-au copt ciorchinii vremii-n tine
și-n trece vraja gleznelor subțiri
sublimul treier al luminii line.

Și lesne nu-i nici cînd, prea copt, te paște
a morții coasă, cu tăișu-n sus,
și n-ai ajuns sfințenia-a cunoaște,
ci doar un ciot din crucea lui Iisus...

Nimic nu-i lesne, Doamne, aici și-acum,
iar sîinea-atîrnă zi de zi mai grea:
de-abia mai pot s-o mai tîrșesc pe drum,
de nu cumva-ndărăt mă trage ea...

Cu mine-i lupta care-o dau mereu,
acestui trup frîngîndu-i cerbicia,
căci dracul gol nu-i nimeni decît eu,
cel ne-nțarcat de viu cu veșnicia.

Iubirii Tale m-aș încrede-ntreg,
de nu mi-ar da ispitele tîrcoale
și de-aș putea nuntirea s-o-nțeleg,
dar nu pe limba trupurilor goale...

Cînd vîd în mine-atîta neputință,
din floarea cărții pînă-n floarea minții,
încep să simt, cu-ntraga mea ființă,
de ce n-am loc în raiul Tău cu sfinții.

Și știu atunci că numai marea-Ți milă
deschide cerul, de hatîrul ei,
și celor ce, cu rîvna lor umilă,
sînt veșnic mai puțin decît îi vrei.

Și eu mă număr, mic, în ceata lor,
cerșindu-Ți, Doamne, marea îndurare
de-a-mi face cuib, ca unui graur chior,
nu-n sînul Tău, ci numai la picioare.

Iar dacă e, cum cred, după dreptate,
osîndă dă-mi, dar nu mă părăsi:
iubirea Ta, că mîngîie sau bate,
e singura mea noimă de a fi.

Și de-aș primi o lume-ntregă-n dar
și n-ai fu Tu pecetea ei divină,
aș da-o toată, fără să tresar,
pe-un scîlpăt din eterna Ta lumină.

Așa se roagă avva Lot de-o viață,
și arde ca un rug chilia lui...
Dar frații zic că luneci ca pe gheață
de vrei cumva la dînsul să te sui...

ÎNGERUL PUSTIEI

A fost cîndva un avvă despre care
zicea un altul că-l văzu zburînd...
"Făceam pe-atunci smerită ascultare,
fiind venit din lume de curînd.

Stăteam pe lingă avva Iov Tebanul,
cel pomenit pentru asprimea lui,
și-aveam canon, pîn' să se facă anul,
să număr noaptea stelele pe-un grui...

Și-așa veghind, spre cîntători odată,
văzui un scîlpăt lunecînd în jos,
nu prea departe-n zarea-ntunecată
și în văzduh mereu mai luminos.

Stea căzătoare mi-a părut dintîi,
dar dacă bezna o scrutai mai bine,
pîn' să se lase pe pămînt văzui
că chip avea de frate, ca și mine!

Dar aripi largi din umeri îi creșteau,
iar cînd atinse piatra cu piciorul –
o spun cu-ncredințare și pe șleau –
în față parcă-aș fi avut Taborul!

A strălucit din creștet la călcîie
și aripile-n umeri s-au sorbit,
iar el, rămas pe stei ca o momîie,
s-a închinat și nu s-a mai zărit...

A doua zi spre locul cu pricina
am arătat, iar avva Iov mi-a zis:
«E-acolo unul care-și spală vina
de zeci de ani în peșteră închis».

Iar eu, sfios: «Azi-noapte mi se pare
că l-am văzut cu aripi mari zburînd...»,
dar avva Iov zîmbi și drept urmare
de-atunci cu mine s-a purtat mai blind...

Fapt este că, după un secol poate,
găsiră-n grota veche straiul lui,
mătăniile-n țărână deșirate...
dar os într-însa s-au uimit că nu-i!

Și unii zic – deși să cred nu-mi vine –
că n-a fost om, ci inger de lumină,
care cu duhul s-a muncit pe sine
spre-a ispăși a îngerilor vină!

Și cine știe-n grota tănuită
cît s-a luptat cu frații lui căzuți
și cît de mare și de grea ispită
a înfruntat cu-naltele-i virtuți?

Iar cînd plinită-a fost a lui măsură,
cu socotința Veșnicului Sfat,
s-a-ntors în cer ca o lumină pură
și Aleluia cetele-au cîntat.

Și-a potopit atîta bucurie
în strălumină oștilor de sus
că s-a lăsat tot cerul pe pustie
și-au fost, o clipă, una în Iisus...

"Acestea-s basme", crede avva-Amun,
"căci om, nu inger S-a făcut Hristos!
Dar dacă-ajungi ca îngerii de bun,
îți cresc și aripi de aici, de jos..."



"A MURIT" CEL MAI BĂTRÎN COPAC DIN ROMÂNIA



Am primit deunăzi, de la prietenul Gheorghiță Ciocoi (redactor la *Lumea credinței* și Editura Sophia), trista veste că cel mai bătrîn stejar din țară, rămasă a vîhii Păduri nebune (*Deliorman*), "a murit", la Plopi-Teleorman, în urma uneia dintre cumplitele furtuni ale acestei veri.

În scorbura lui se putea amenaja lejer o chilie, cinci persoane mature nefiind de-ajuns pentru a-l cuprinde. În urmă cu trei decenii, cînd doar o singură creangă îi mai rămăsese verde, vîrsta bătrînului stejar a fost apreciată de către specialiști ca fiind de peste șapte veacuri...



STEJAR RĂPUS

*Cînd șapte veacuri au inele-n tine,
mai jos e cerul și mai sus pămîntul,
iar dacă-n frunze seva nu-ți mai vine,
un înger trist îngînă-n scorburi vîntul.*

*Și noaptea ies din visul tău, spre stele,
năluci de codri fără de sfîrșit,
ce poartă-n crengi de-aflita verde grele
tot dorul nostru după răsărit.*

*Străjer bătrîn al țării dunărene,
ce știi de tine plopilor de pripas
sau valurile apelor viclene?
Tu ești mai mult ca tot ce ne-a rămas,
căci jertfa măreției pămîntene
grăbește-n cer al trîmbițelor glas.*

Răzvan CODRESCU

LUCIA POPȘOR (SCURTU) EVOCATĂ DE ASPAZIA OȚEL PETRESCU

Și totuși, s-a îndurat...

S-a îndurat neprețuita noastră Lucia să-și părăsească fetele, atâtea câte au mai rămas, și și-a luat zborul spre cei ce au tot plecat de-a lungul vieții sale. Poate i-a fost dor de ei, poate a ostenit să mai trăiască fără ei și s-a gândit la eterna odihnă alături de ei, sau poate a auzit o chemare și, cum o viață întreagă a ascultat cu supunere chemările Domnului, s-a grăbit, și de data aceasta, să-L asculte.

Fetele tale, Lucia, atâtea câte au mai rămas, îți respectă Marea Trecere. Înțelegem ce bucurie imensă este să te întâlnești cu Alexandru, soțul tău, cu Laurentiu, fiul tău, cu toate fetele plecate mai demult sau mai de aproape și cu toată cohorta de biruitori care te așteaptă în front, cu onor, să-ți asculte raportul.

Înțelegerea noastră este, însă, scaldată în torente de lacrimi pentru că niciodată nu ne-am simțit mai orfane și mai părăsite în vîltoarea valurilor ce ne băntuie neamul și țara.

Ne-am adunat în duh ca să rostim cuvîntul de rămas bun, nu cu vorbe multe, pentru că, în marile dureri, vorbele sunt de prisos. Nici nu vom rosti filele de acatist ce ți se cuvin, știm cît preț ai pus mereu pe discreție și pe taina inimii. Dar am rămas fără farul nostru cel călăuzitor și golul acesta imens va rămîne până la ultima plecare, fără putință de acoperire.

Mult iubită și mult prețuită noastră camaradă, aici și acum nu suntem în situația de a reface frontul și nu e nimeni care, în urma ta, ar fi vrednică să rostească, asemenea ție, comanda: „PENTRU ONORI” Salutul inimilor noastre îl ai, totuși, amplu și puternic, cum ți-a fost și viața: demnă, dărză, neclintită și total jertfitoare pentru același sfînt ideal. Îngenunchem pios la capătul tău de drum și, în fața acestui copleșitor „AMINI”, printre șiroaiele de lacrimi, ascultăm cum răsună numele tău în cer și în inimile noastre și, împreună cu toți cruciații veacului al 20-lea, rostim cu profundă evlavie: „LUCIA, PREZENT!”

Știm că vei fi primită cu iubire și cu onor de către martirii biruitori în frontul dreptății eterne.

Știm că, în raportul tău, complet și fidel cum puține s-au rostit de-a lungul vremii, ne vei cuprinde și pe noi, toate, și că vei primi un loc de cînstire înaltă pentru că sublime ți-au fost și lupta și suferința și jertfa și iubirea.

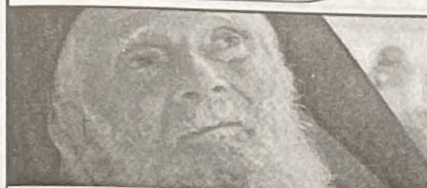
Vrem să-ți spunem de pe acum că ne este un dor nesfârșit de căldură sufletului tău atât de mare și atât de generos. Cine ne va mai încuraja cu acel nespus de dulos: „Bine, măi băiete!”? Știm că îți ceri iertare că ne lași cu acest gol imens și, de aceea, sărutăm cu evlavie mîna care ne flutură un bun rămas, cu un cuvînt rostit de soțul tău menit să ne fie călăuză: „A fi liber înseamnă a fi capabil de sacrificiu.”

Domnul să te binecuvînteze, Lucia noastră, în gloria Sa eternă!

15 iulie 2010

Cuvîntul Doamnei Aspazia OȚEL-PETRESCU la punerea în mormînt a trupului camaradei Lucia POPȘOR (SCURTU), un om cu viață sfîntă și bineplăcută lui Dumnezeu, un rugător mai mult pentru noi păcătoșii în ceruri, unde și-a reluat locul în formație, în oastea Căpitanului.

Lucia, Prezente!



✠ Părintele Arhimandrit TEOFIL BĂDOI

Părintele Arhimandrit Teofil Bădoi, încă din 1978 stareț al Sfintei Mănăstiri Slănic-Argeș, a trecut la Domnul în seara zilei de 17 iulie a. c., în jurul orei 21.00. Născut în 1925, era una dintre cele mai importante figuri duhovnicești ale Argeșului și ale țării înmormintarea a avut loc marți 20 iulie 2010, de praznicul Sfântului Mare Prooroc Ilie. I. P. S. Teofan, unul dintre ucenicii săi cei mai de seamă, i-a cinstit memoria într-o emoționantă cuvântare.

L-am văzut duminică, 28 februarie 2010, după Sf. Liturghie, în chilia sfintei sale – își amintește cu înfiorare unul dintre mai modestei săi fii duhovnicești. Ne-a binecuvântat cu o mină moale, dar caldă, ușoară, ceva ce nu poate fi descris în cuvinte. Și-a cerut iertare la noi, nevrednicii, că se ridica mai greu de pe pat, în capul oaselor – "pentru că nu mai este tânăr". Anul acesta împlinea 85 de ani! Așa ne-a spus într-un an la aniversare – când era mai în putere și ne mai mângâia, după Sf. Liturghie, cu amintiri din viața sa și cu sfaturi duhovnicești – atunci când credincioșii, cu toată dragostea, i-au urât ani mulți cu sănătate: "Iubiții mei, nu vă uitați la mine că sint bătrîn și cu un picior în groapă? Mie «La mulți ani!» îmi trebuie? Cînd vă rugați pentru nevrednicul de Teofil, să vă rugați să îi dea Dumnezeu răbdare și minuire, că așa, cu rugăciunile frăților voastre, S-o îndura și de mine!..." (Constantin Vasiliu).

Veșnică să-i fie pomenirea!

✠ LUCA CĂLVĂRĂȘAN



În seara de 27 iulie 2010, a trecut la cele veșnice camaradul Luca Călvărășan, om de un deosebit caracter și de o mare noblete sufletească.

Născut la 21 iulie 1925, în com. Ruși, jud. Sibiu, a fost al patrulea din cei șapte copii (trei băieți și patru fete) ai familiei Ioan și Paraschiva Călvărășan. Toți cei trei băieți, Ioan, Nicolae și Luca, au aderat în vremea lor la Mișcarea Legionară. Ioan a plecat de timpuriu în Canada, scăpând de urgia comunistă, în timp ce Nicolae și Luca au avut parte de ani grei de închisoare.

După ce Luca a urmat clasele primare în comuna natală, s-a înscris la Liceul Industrial Experimental "ASTRA" din Brașov, liceu întemeiat sub patronajul prof. univ. dr. Nicolae Mărgineanu, specializat în Psihologie și Psihotehnică în Statele Unite și care avea să îndure și el 16 ani de închisoare comunistă, între 1948-1964. Imediat după 23 august 1944, Luca Călvărășan a aderat la "Frăția de Cruce" din cadrul liceului. Se țineau periodic sedințe de grup, unde se făceau diferite comunicări și unde se învățau legile fundamentale ale organizației, menținându-se trează conștiința națională și rezistența contra agresiunii comuniste. Dar în mai 1948, activitățile acestei organizații au fost descoperite, urmând un mare val de arestări ale membrilor ei.

Luca Călvărășan a fost arestat de la Batalionul 6 Vânători de munte din Aiud, unde își satisfăcea stagiul militar, și după ce a trecut prin comendarea militară din Turda, a fost dus la Siguranța – ulterior Securitatea – din Brașov. După ce tinerii arestați au fost supuși unor anchete dure, cu bătaii și schingiuri, au fost trimiși spre judecată Tribunalului Militar Brașov. Luca Călvărășan a fost condamnat inițial la 3 ani închisoare corecțională, pedeapsă executată la Brașov și Târgșor, fiind apoi trimis la Jilava, pentru că s-a opus reeducării, și de aici în lagărul de muncă forțată Peninsula. Expirându-i cei 3 ani de pedeapsă, în loc să fie pus în libertate, a fost trimis în lagărul Capul Midia, în urma prelungirii detenției cu așa-zisa "condamnare administrativă" (dată celor care nu s-au reeducat). A fost eliberat la începutul anului 1953, fixându-se domiciliu obligatoriu și lucrând la întreprinderea „Balanta” din Sibiu. În 1954, după expirarea acestui regim de pedeapsă, a plecat la Brașov, unde a lucrat la Uzina de Autocamioane „Steagul Roșu”. În tot acest timp este urmărit, ca și alții, de Securitate, fiind din nou arestat, în noaptea de 15-16 noiembrie 1956, de organele de Securitate din Brașov. A urmat o anchetă de 7 luni, în care Luca Călvărășan a suferit multe chinuri, învinuit că a dus activitate contra regimului comunist, că este legionar recidivist și că are legături cu imperialismul american, prin fratele său Ioan (aflat în exil în America). A fost judecat de Tribunalul Militar Sibiu, condamnat la 20 de ani muncă silnică și dus în lanțuri la închisoarea Aiud. De la Aiud a fost luat de mai multe ori și dus la Securitatea din București, pentru noi anchete. În 1961 am fost dus și eu tot de la Aiud, împreună cu Luca Călvărășan, Ioan Fulea, Octavian Balaban și Ilie Popa, la Securitatea din București pentru noi anchete, cu toate că eram deja condamnați. În 31 iulie 1964 Luca Călvărășan a fost eliberat în urma decretului de grațiere și s-a stabilit la Brașov, unde a fost permanent tracasat de Securitate.

Se mută în 1971 la Sibiu și se angajează la Institutul de Meteorologie și Hidrologie, filiala Sibiu. În 1975 se căsătorește prima dată (cu Silvia, care, din păcate, a decedat în 1986). Se recăsătorește în 1990 cu Olimpia, care a fost alături de el până în ultimele clipe ale vieții sale. Neavând copii, se atașează de fiica și nepoata acesteia ca un adevărat tată și bunic.

Ca fost deținut politic, după 1989 a făcut parte din AFDPR-Sibiu, dar păstrând legături și cu cei din Brașov. A avut preocupări publicistice, colaborând sporadic, atât cu proză, cât și cu poezii, la revistele *Gazeta de Vest* și *Permanențe*. În 1998 și-a lansat cartea de memorii în 2 volume intitulată *Istorie și lacrimi*. Pe lângă cele de mai sus, Luca Călvărășan a fost și membru activ atât al Partidului Pentru Patrie, cât și al Fundației „Prof. George Manu”, pe care le-a sprijinit din plin, atât moral, cât și material.

Pentru suferințele sale timp de 13 ani în temnițele comuniste și pentru lupta dusă în apărarea neamului și a credinței strămoșești, Dumnezeu să-l odihnească și să-l așeze în rândurile celor drepti.

Ilie Berghazan

✠ DR. TEOFIL MIJA



Ne-a părăsit încă o figură de legendă a pătimirii și vredniciei românești. În ziua de 3 august, cu o lună și câteva zile înainte de a împlini venerabila vârstă de 87 de ani, s-a săvârșit din viața aceasta, după o grea suferință, prietenul și camaradul nostru de doruri și de ideal, „doctorul fără de arginți” Teofil Mija.

Teofil Mija s-a născut la 11 septembrie 1923, în comuna Bratei, județul Sibiu. Studiile liceale și le-a început la Dumbrăveni (unde încă din 1936 a intrat în Frățiile de Cruce) și le-a terminat la Sighișoara. În 1942 se înscrie la Facultatea de Medicină din Iași, pe care o frecventează doi ani, iar după eliberarea Ardealului de Nord își continuă studiile la Cluj. Aici l-a avut coleg pe Ion Golea, fratele mai mic al cunoscutului și neobositului luptător anticomunist din exil, Traian Golea (cf. Teofil Mija, *Am fost coleg și prieten cu Ion Golea*, Col. „Omul Nou”, Miami Beach, 1993; reed. Brașov, 2003). Între cei doi s-a legat o strânsă și de nezdruccinat prietenie și, împreună cu alți membri ai Centrului Studentesc Legionar din orașul de pe malurile Someșului, au încercat să pună bazele luptei de rezistență împotriva comunismului care stătea să se instăpânească peste țară. Au strâns arme care se găseau pretutindeni prin Ardeal, pe unde trecuse războiul, și au construit, în pădurea Fetea din județul Sibiu, un buncăr și adăposturi în care să se refugieze în caz de primejdie. Dar, încă din primele luni ale anului 1946, grupul s-a risipit, deoarece Siguranța statului, care trecuse în serviciul noilor stăpâni, era pe urmele lor. Unii dintre ei au reușit să fugă în străinătate, îngroșând rândurile exilului, iar alții au încercat să-și continue studiile în țară. Teofil Mija, împins de dorința desăvârșirii interioare, în ultimii ani de studii medicale se înscrie și la Facultatea de Teologie. Nu a apucat să facă decât doi ani, deoarece în 1948 a împărțit și el soarta camarazilor de generație, fiind arestat și condamnat la ani grei de închisoare pentru convingerile sale legionare și pentru participarea la lupta împotriva comunizării țării. Din acel moment, viitorul doctor Mija începe o lungă călătorie interioară care a durat 16 ani, timp în care se structurează sufletește și se desăvârșește din punct de vedere spiritual. El s-a numărat printre acei deținuți politici pe care suferința nu i-a degradat, ci i-a făcut mai buni și mai umani. Amintirile sale din lupta anticomunistă și din închisorile succesive – concentrate în volumul *În noi am avut tinerețe*, Ed. Lux Libris, Brașov, 2005 (cartea a fost scrisă în 1992 și avusese o primă ediție în 1993) – rămân referențiale în memorialistica unei generații mucenice.

Pus în libertate (31 iulie 1964), el s-a dedicat cu trup și suflet, până la moarte, alinării suferințelor semenilor săi. În 1968 reușește să-și termine studiile medicale, absolvind Institutul Medico-Farmaceutic din Cluj și Facultatea de Biologie, dar de-abia în 1982 i se permite să-și susțină teza de doctorat în Științe Medicale. În același an obține și titlul de medic primar în specialitatea „boli infecțioase și epidemiologie”.

Dar adevărata vocație de „doctor fără arginți” și-a putut-o manifesta de-abia după 1989, când posibilitățile de a activa pe tărâm social au crescut considerabil. În 1993, din inițiativa și prin strădaniile sale, a luat ființă filiala Brașov a Asociației Filantropice Medicale Christiana (AFMC-Brașov). Sub egida acestei Asociații, al cărei președinte local a fost până în ultima clipă a vieții, a luat ființă, în centrul Brașovului, o policlinică fără plată pentru nevoiașii urbei, cu următoarele secții: laborator de analize medicale; cabinet stomatologic; cabinet de boli interne și cardiologie (dotat cu ecograf și electrocardiograf); cabinet de fizioterapie; sală de gimnastică medicală; farmacie; birou administrativ etc. În această policlinică lucrează zece medici (pensionari sau încă în activitate), care dau consultații și prescriu tratamente gratuite, iar beneficiarii sunt membri a circa 400 de familii sărace recomandate de parohiile din oraș, dar și foști deținuți politici sau veterani de război.

În 1999, Asociația Christiana-Brașov, prin strădania lui, a reușit să încheie un contract de închiriere cu Grupul Școlar de Construcții-Săcele, pentru un imobil cu patru etaje (ce urma să fie dezafectat sau vândut), pe care l-a consolidat și amenajat exemplar, transformându-l într-un cămin ultramodern, în care au fost internați aproape 100 de bătrâni rămași singuri pe lume, cărora li se asigură cazare, masă, activități recreative, asistență medicală și asistență spirituală.

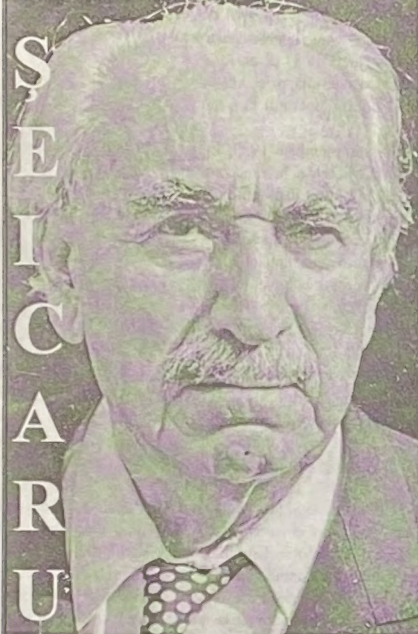
Începând din 2001, aceeași Asociație Filantropică, tot prin strădania și perseverența doctorului Mija, a realizat, în parteneriat cu Primăria Brașov și cu Asociația greco-catolică din Blaj, o cantină socială curentă, unde se pregătește masă caldă pentru circa 100 de persoane nevoiaș din oraș. Bineînțeles, doctorul Mija nu a realizat toate acestea de unul singur. El a fost ajutat în întreprinderea sa, în primul rând, de foști colegi de detenție, de rude, de prieteni, precum și de alți oameni de omenie. Meritul lui este de a fi știut să aleagă oameni potriviți pentru asemenea misiune, să le insufle încredere și putere de dăruire, făcând o echipă care să acționeze unitar și eficient. Se spune (și, din păcate, este foarte adevărat) că România de astăzi duce lipsă de modele, de oameni care să constituie pentru ceilalți, mai ales pentru tineri, exemple de urmat. Un asemenea model a fost însă – și rămâne, fără îndoială, în conștiința tuturor celor ce l-au cunoscut – doctorul Teofil Mija. Activitatea sa profesională s-a împletit cu activitatea civică și mărturisitoare: a fost membru fondator al Partidului Pentru Patrie, vice-președinte al Centrului Rezistenței Anticomuniste, vice-președinte al A.F.D.P.R.-Brașov și Cetățean de Onoare al Municipiului Brașov.

Slujba de înmormântare a avut loc joi 5 august, la Biserica greco-catolică din str. Zizin (Brașov), iar înhumarea s-a făcut Cimitirul Municipal Brașov (Bartolomeu), unde l-a petrecut un numeros cortegiu funerar. Dintre vechii camarazi, un cuvânt emoționant a rostit la căpătâiul său d-l Nicolae Purcărea.

Fie ca Dumnezeu să-l odihnească și să-l primească în ceata dreptilor Săi.

Demostene Andronescu

PAMFIL

Ș
E
I
C
A
R
ULA MÜNCHEN
ÎN GERMANIA FEDERALĂ

(urmare din numărul trecut)

Către sfârșitul toamnei lui 1977, m-am pomenit cu un telefon. Era Vasile C. Dumitrescu și îi auzeam vocea pentru prima oară în viață. Mi-a dat întâlnire la restaurantul Möwenpick, în Lenbach Platz, la München, spunându-mi că are ceva foarte important de vorbit cu mine. M-am dus și acolo am dat peste un domn de statură mică și uscățiv. Am dat mâna, ne-am prezentat și mi-a spus imediat despre ce era vorba.

- Mi-a venit o idee. Nu se știe cât mai trăiește și m-am gândit să-i facem o bucurie, să scoatem Curentul. Știu că dumneaei ai o mare influență asupra lui. Eu nu m-am încumetat să-l întreb, dar d-ta o poți face. M-am gândit ca el să treacă Curentul pe numele meu sau al nostru, și ziarul va apărea. Dacă este de acord, îmi telefonezi, iar eu o să vorbesc cu notarul.

Într-o oarecare măsură sunt cuvintele lui Vasile C. Dumitrescu, nu este o fantezie și în urma acestei conversații am stat de vorbă cu Bădia, convingându-l că apariția Curentului ar fi ceva extraordinar. Câteva săptămâni mai târziu, mai precis în februarie 1978, ne-am dus la notar. Pe contractul notarial, scris în limba germană, se preciza că Vasile C. Dumitrescu este redactor-șef. Acolo, în partea stângă, se găsește iscălitura mea și a lui Costache Șeicaru, care, mai târziu, au fost trecute pe scrisoarea de donație de care n-aveam idee. În felul acesta apăruse Curentul în exil. Nu mi s-a dat dreptul să scriu și mă mira faptul că cel care vorbise cu mine n-a menționat niciodată persoana care fusese însărcinată să stea de vorbă cu Șeicaru. Mi-a spus numai că fiind eu salariat al postului Radio Europa Liberă, nu era oportun să-mi apară numele în paginile ziarului. Azi, citind cele scrise de el despre Șeicaru, sau Ute Dumitrescu, nu prea sunt adevărate și îmi face impresia că cei doi vor să intre în istorie ca mari susținători ai lui Șeicaru. Ei spun că apariția Curentului n-a fost sugerată de mine, ei au fost singurii care au cerut acest drept, fără să apeleze la vreo persoană din afară (vezi cartea *O istorie a exilului românesc: 1944-1989*, scrisă de Vasile C. Dumitrescu, p. 173: "... i-am propus reparația Curentului"). Numele celui care stătea de vorbă

AȘA CUM A FOST

Un erou al întregirii
naționale și cel mai
mare jurnalist
român
al secolului XX (29)

cu Bădia n-avea importanță și cred că eu nici nu existam. Nu mă durea, deoarece Vasile a făcut multe pentru Bădia și reeditarea Curentului cred căa fost opera lui cea mai de seamă, dar domnul Dumitrescu ar fi trebuit să fie mai cinstit. Uitasesm că era avocat de meserie, unul care știa să vorbească și să scrie, și nu gândeam că pe timpuri, în armata română, fusese ofițer de informații... Cu alte cuvinte, un om de mare valoare. Așa se scrie istoria...

Stând de vorbă cu Vasile C. Dumitrescu la Möwenpick, îl văzusem pentru prima oară în viața mea și îmi făcuse o impresie mai degrabă bună. Mai târziu, tot la Möwenpick, a avut loc și cea de-a doua întâlnire. Îmi ceruse să-i împrumut un reportofon și îi adusesem unul pe care îl aveam eu. Era începutul și probabil înregistrase convorbirea cu Pamfil Șeicaru ca să poată dovedi drepturile lui. Întâlnisem cu adevărat persoana care stătea în spatele Bădiei. Nu o știam încă, dar îmi făceam gânduri. Tot în 1977, cum o spune Vasile C. Dumitrescu singur, Pamfil Șeicaru s-a rănit la București. Este adevărat că Veguța, sora lui, plecase în august 1977 la București să aranjeze întâlnirea cu Nicolae Ceaușescu (și nu în 1976, cum se repetă fără întrerupere). N-a stat prea mult la București, revenind în Bavaria mai repede decât s-ar fi crezut. Reîntoarcerea se datora faptului că voia să-și vadă fratele pentru ultima oară, simțea că zilele îi erau numărate și trebuia să-și ia rămas bun. Fratele și sora s-au reîntâlnit la Dachau, nu știu ce i-a raportat fratelui Veguța și nu știu nimic din cele ce s-au vorbit despre întâlnirea cu Ceaușescu. Știu numai că la sfârșitul anului Veguța părăsise capitala Bavariei din nou. Nu se simțea bine, presimțea că ajunsesse în ultimile ei zile și trebuia să ducă la bun sfârșit misiunea cu care fusese însărcinată.

M-am dus împreună cu Caroline la gara din München, să-i spunem rămas-bun, și acolo l-am întâlnit pe Bădia, pe Măicuța și pe Ileana, fata lui Vasile C. Dumitrescu din prima căsătorie, care avea în spinare un copil. Fotografii făcute, ca și data plecării, sunt dovadă că am fost la gară. Fotografiiile sunt un obicei al meu, ca să am o dovadă palpabilă în mână. Pe atunci, când îmi luam rămas bun de la Măicuța, n-aveam idee că o vedeam pentru ultima oară. Ajunsă la București, n-a trăit mult. Cum, când scriu aceste rânduri, am în fața ochilor singura scrisoare primită de la dansa, la 14 ianuarie 1978. Reproduc o parte din cuvintele scrise de mâna ei: ... *Sunt obosită, René: îmi lipsiți amândoi... Și lui nu-i pot scrie, el nu trebuie nimic să bănuiește. Liniștea lui e singura noastră fericire... Sunt obosită, René mamă! Dar nu mă va părăsi Cel ce toate le știe, le desleagă!... Și în seara când te vei duce în acel colț de unde virtual nu lipsesc, mângâierea ta să fie și din partea mea, iar tăcerea acestei spovedanii las-o în voia flăcărei... Măicuța ta...* În noaptea de 1 spre 2 februarie 1978, doamna doctor Virginia Munteanu-Șeicaru nu mai era în viață.

Pe data de 22 aprilie 1978, m-am dus în localul Klein Bukarest, la Aurică Popescu, unde se celebra ziua de naștere a lui Bădia. Era, în realitate, prima sărbătoare la care luam parte și îmi amintesc de câteva persoane care erau prezente acolo. La sosire am găsit în local pe Ion V. Emilian, Vasile C. Dumitrescu fără soție, bucovineanul Radler, fost ofițer în armata regală, cel care în realitate luptase ca Șeicaru să primească *Fremdenpass* și pensie socială, Duncă cu soția și

alții de care nu-mi mai aduc aminte. În orice caz, am făcut câteva fotografii.

La 28 iulie 1978, îmi telefonează Bădia la birou, rugându-mă să trec imediat pe la Dachau, deoarece fusese anunțat de vizita a doi români pe care nu-i cunoștea. Îmi vorbea repede și foarte nervos, dându-mi seama că îi era frică și avea nevoie de mine. Trebuia să mă duc. Ajuns la Dachau, în cameră i-am găsit pe Aristide Buhoiu și Leo Victor Ungur. Era tocmai ziua când Ion Mihai Pacepa ceruse azil politic la Frankfurt am Main. Aristide Buhoiu era agitat, nu se putea liniști și credea că Pacepa era în drum spre Moscova. Îl cunoștea personal și îi era oarecum frică. Când i-am spus că era în drum spre America, s-a liniștit și l-am văzut respirând ușurat...

Trec acum la o altă problemă, care nu-i clară. E adevărat că Vasile C. Dumitrescu avea o scrisoare de la Pamfil Șeicaru scrisă într-o zi de 20 august, o dată fără an, și îmi pun întrebarea când și de ce a fost scrisă? Greu de spus și greu de urmărit. Vasile a știut să facă uz de ea, întrebându-l o mereu ca dovadă că Bădia a fost la București, dar când? E interesant de citit cartea semnată de Vasile C. Dumitrescu, *O istorie a exilului românesc: 1944-1989*, și prefața scrisă de Victor Frunză. La pagina XX, Victor Frunză scrie: *Această curtenie cunoscu punctul culminant în 1977, când, sub pretextul că Ceaușescu voia să-l consulte într-o problemă, Șeicaru făcu în cel mai mare secret o căldorie în patrie. Secret și față de Vasile, căruia îi comunica printr-o scrisoare hotărârea de a răspunde invitației din Capitala României...* Și mai departe, tot Victor Frunză: *Unui Șeicaru decepționat, Dumitrescu i-a sugerat ca, drept replică, să reediteze Curentul...*

Ca străin, e greu să le arăți adevărul unor specialiști în scris care vor să intre în istorie... Îmi amintesc că într-o sâmbătă, în toamna lui 1978 sau 1979, m-am dus la Dachau și nu l-am găsit acolo. I-am scris doar câteva rânduri, să știe că am trecut pe la el. Era la 9 noiembrie 1978 ori 1979. În nici un caz în 1977, sau... 1976. Credeam că fusese luat de cineva din München să respire un alt aer și să nu rămână singur și izolat în apartamentul lui. Dar absența se prelungea, nu-l găseam niciodată acasă și îmi făceam gânduri unde s-ar putea afla. Tot în acest timp, telefonează Vasile C. Dumitrescu, care îmi spunea că dorește să-l caut acasă, să-mi comunice ceva foarte interesant. Am plecat imediat de la birou, ca să ajung fără întârziere la adresa care îmi fusese dată. Nu cunoșteam locuința și nici nu știam că Vasile C. Dumitrescu avea un apartament în München. Ajuns în Nördlicher Auffahrtsallee 7, făceam cunoștință cu apartamentul unde Vasile locuia pentru prima oară. Mă aștepta în ușă. Am urcat scara îngustă, ducându-mă imediat în salon, unde am întâlnit-o pe Ute Dumitrescu, cea de-a doua soție a lui. A făcut prezentările obișnuite și i-am auzit vocea:

- René, Pamfil Șeicaru se află la București.

Rămăsesem cu gura căscată, nu-mi venea să-mi cred urechilor! Doamna Ute Dumitrescu era dezorientată, spunea fără întrerupere că Pamfil Șeicaru îl trădase pe Vasile... și multe altele. Apoi s-a ridicat și ne-a lăsat singuri. De atunci am fost primit întotdeauna de Vasile C. Dumitrescu numai singur în salon și îmi aduc aminte că în aceea perioadă, când Pamfil Șeicaru se găsea la București, mă invitase de vreo trei ori în apartamentul din apropiere de Nymphenburger Schloss. Când urcam în salon, soția lui dispărea imediat. Era un fel de mărturisire, ca să nu am posibilitatea să-i pun întrebări neplăcute. Tot în acea perioadă, când îl vizitam pe Vasile, îmi dădusem seama că Bădia îi făcuse cadou Curentul. Voia să rămână în Germania Federală până la sfârșit și Vasile îi găsește apartamentul din Dachau.

Vizita Bădiei la București se întâmplase după moartea Veguței, care, inițial, făcuse legătura cu Nicolae Ceaușescu. Din nefericire pentru ei, soarta decise altfel. Veguța, care voia să fie împreună cu fratele ei la întâlnirea organizată și regizată de ea, n-a mai trăit. Inima Măicuței încetase să bată la începutul lui februarie 1978, tocmai când lumea îi era mai dragă. S-ar fi bucurat imens să-și vadă, în sfârșit, fratele la București...

(Va urma)

René AL. DE FLERS
(München)

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia.banea@yahoo.com

PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300

ISSN: 1223-3145

DIRECTOR FONDATOR: GABRIEL CONSTANTINESCU

Răzvan Codrescu (redactor șef),

Demostene Andronescu (redactor șef-adjunct), Andreea Banea

(secretar de redacție), Ligia Banea (tehnoredactor), Marcel Petrișor (redactor)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU, Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536, mobil 0730023992

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: NOBLESSE S.R.L.